

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: DecoPac, Inc. (Anoka, Minnesota, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy DECOPAC — unijny znak towarowy nr 160 747

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 listopada 2018 r. w sprawie R 1795/2017-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz stwierdzenie całkowitej nieważności znaku zarejestrowanego na rzecz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Brak tajności danych handlowych.
- Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym.
- Nieprzedstawienie znaczącej liczby czynników.
- Niekorzystanie ze znaku jako znaku przedsiębiorstwa.
- Przewidziana, ale niezrealizowana sprzedaż konsumentowi.
- Konieczność odróżnienia dekoracji jadalnych od niejadalnych.

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2019 r. — AL/Komisja

(Sprawa T-83/19)

(2019/C 122/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: AL (przedstawiciele: adwokaci A. Blot i S. Rodrigues)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji odmownej w sprawie wniosku o odszkodowanie złożonego przez skarżącego w dniu 19 grudnia 2017 r., a w razie potrzeby — decyzji z dnia 12 listopada 2018 r. oddalającej zażalenie skarżącego;
- naprawienie doznanych przez skarżącego szkody i krzywdy;
- obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zobowiązań umownych pozwanej wobec skarżącego, gdyż Komisja nie dochowała zobowiązania podjętego przez siebie, gdy mianowała skarżącego na stanowisko facylitatora Unii Europejskiej partnerstwa na rzecz lasów basenu rzeki Kongo.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i obowiązku staranności.

Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2019 r. — Gwo Chyang Biotech/EUIPO — Norma (KinGirls)

(Sprawa T-85/19)

(2019/C 122/33)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainan, Tajwan) (przedstawiciel: adwokat J. Kakoures)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Norma Lebensmittelbetrieb Stiftung & Co. KG (Norymberga, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego KinGirls — zgłoszenie nr 15 151 038

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie R 718/2018-4