

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

Strona pozwana: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

## Sentencja

Artykuł 3 ust. 1 dyrektywy Rady 72/166/EWG z dnia 24 kwietnia 1972 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności należy interpretować w ten sposób, że nie jest objęta zakresem pojęcia „ruchu pojazdów”, o którym mowa w tym artykule, sytuacja, w której ciągnik rolniczy uczestniczył w wypadku, jeżeli w chwili nastąpienia wypadku główna funkcja tego ciągnika nie polegała na wykorzystaniu go w charakterze środka transportu, ale na generowaniu, jako narzędzie pracy, siły napędowej koniecznej do utrzymania w ruchu pompy opryskiwacza herbicydowego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 475 z 19.12.2016.

## Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 23 listopada 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Pordenone – Włochy) – postępowanie karne przeciwko Giorgiemu Fidenatowi

(Sprawa C-107/16) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Rolnictwo — Genetycznie zmodyfikowana żywność i pasza — Środki nadzwyczajne — Krajowy środek zakazujący uprawy genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy MON 810 — Przyjęcie i utrzymanie środka w mocy — Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 — Artykuł 34 — Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 — Artykuły 53 i 54 — Warunki stosowania — Zasada ostrożności)*

(2018/C 032/05)

Język postępowania: włoski

## Sąd odsyłający

Tribunale di Pordenone

## Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

Giorgio Fidenato

## Sentencja

- 1) Artykuł 34 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy w związku z art. 53 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności, należy interpretować w ten sposób, że Komisja Europejska nie jest zobowiązana do podjęcia środków nadzwyczajnych w rozumieniu tego ostatniego artykułu, w sytuacji gdy państwo członkowskie poinformuje ją oficjalnie, zgodnie z art. 54 ust. 1 tego ostatniego rozporządzenia, o potrzebie podjęcia takich środków, jeżeli nie jest oczywiste, że produkt zatwierdzony przez rozporządzenie nr 1829/2003 lub zgodnie z nim najprawdopodobniej niesie ze sobą istotne ryzyko dla zdrowia ludzkiego, zdrowia zwierząt lub środowiska.
- 2) Artykuł 34 rozporządzenia nr 1829/2003 w związku z art. 54 rozporządzenia nr 178/2002 należy interpretować w ten sposób, że państwo członkowskie może, po oficjalnym poinformowaniu Komisji Europejskiej o potrzebie skorzystania ze środków nadzwyczajnych i jeżeli Komisja nie podjęła żadnego środka zgodnie z art. 53 rozporządzenia nr 178/2002, podjąć takie środki na poziomie krajowym.

- 3) Artykuł 34 rozporządzenia nr 1829/2003 w związku z zasadą ostrożności ustanowioną w art. 7 rozporządzenia nr 178/2002 należy interpretować w ten sposób, że nie przyznaje on państwowemu członkowskim możliwości podjęcia zgodnie z art. 54 rozporządzenia nr 178/2002 tymczasowych środków nadzwyczajnych tylko na podstawie tej zasady, bez spełnienia przesłanek materialnych przewidzianych w art. 34 rozporządzenia nr 1829/2003.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 165 z 10.5.2016

---

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 16 listopada 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ministerstwo pomorstwa, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte – Chorwacja) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo / Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić**

(Sprawa C-476/16) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 ust. 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Posiadanie statusu „sądu” przez organ odsyłający — Niezawisłość — Oczywista niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym)**

(2018/C 032/06)

Język postępowania: chorwacki

#### Sąd odsyłający

Ministerstwo pomorstwa, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Strona pozwana: Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

#### Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ministerstwo pomorstwa, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (ministerstwo spraw morskich, transportu i infrastruktury – dyrekcja ds. lotnictwa cywilnego, telekomunikacji i poczty, Chorwacja) postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2016 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 419 z 14.11.2016.

---

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 16 listopada 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo – Portugalia) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP / Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda**

(Sprawa C-491/16) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 § 2 i art. 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 — Rozporządzenie (WE, Euratom) nr 2988/95 — Artykuł 3 ust. 1 — Ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej — Pojęcie „programu wieloletniego” — Zakres stosowania]**

(2018/C 032/07)

Język postępowania: portugalski

#### Sąd odsyłający

Supremo Tribunal Administrativo