

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Raizers (Paryż)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy RAISE – unijny znak towarowy nr 11 508 967

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie R 1606/2016-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim unieważniono w niej prawo do unijnego znaku towarowego nr 11 508 967 RAISE w uwagi na brak charakteru odróżniającego w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w odniesieniu do następujących usług z klasy 36: „działalność finansowa; informacje bankowe; zarządzanie finansami; usługi finansowe; analizy finansowe; tworzenie lub inwestowanie środków kapitałowych; doradztwo w sprawach finansowych; sponsorowanie finansowe; pożyczki (finansowanie); wyceny finansowe (ubezpieczeniowe, bankowe, nieruchomości); gromadzenie i lokowanie kapitału; faktoring; emisja bonów wartościowych; notowania giełdowe; pośrednictwo giełdowe; bankowość; wymiana walut; oszacowania i ekspertyzy dla celów fiskalnych; usługi funduszy zabezpieczających; home banking; emisja czeków podróży lub kart kredytowych; majątek nieruchomy; wycena nieruchomości”;
- obciążenie spółki Raizers, wnioskodawczyni w postępowaniu o unieważnienie prawa do znaku, własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez spółkę Raise Conseil, w tym kosztami zastępstwa.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2017 r. – Wilhelm Sihj jr./EUIPO – in-edit (Camele'on.)

(Sprawa T-472/17)

(2017/C 330/15)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wilhelm Sihj jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Twelmeier)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: in-edit Sàrl (Mondorf-les-Bains, Luksemburg)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: in-edit Sàrl

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „Camele'on” – zgłoszenie nr 13 317 714

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie R 570/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- obciążenie EUIPO własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Wilhelm Sihm jr. GmbH & Co. KG;
- obciążenie in-edit S.à.r.l. własnymi kosztami na wypadek gdyby przystąpiła do sprawy w charakterze interwenienta.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2017 r. – Comercial Vascongada Recalde/Komisja Europejska i SRB

(Sprawa T-482/17)

(2017/C 330/16)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Comercial Vascongada Recalde, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: A. Rivas Rodríguez, abogado)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji z dnia 7 czerwca 2017 r. (SRB/EES/2017/08) dotyczącej programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do Banco Popular Español, S.A. oraz decyzji Komisji (UE) 2017/1246 z dnia 7 czerwca 2017 r. zatwierdzającej program restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do Banco Popular Español S.A.;
- nakazanie stronie pozwanej naprawienie szkody powstałej wskutek utraty wartości przez akcje Banco Popular Español, S.A., których właścicielem jest Comercial Vascongada Recalde, SA., przyjmując jako punkt odniesienia dla odszkodowania wartość tych akcji w dniu 6 czerwca 2017 r., czyli 133 385,04 EUR, do której to kwoty należy doliczyć należne odsetki.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty:

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 18 ust.1 lit. a) i art. 18 ust.4 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiającego jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010⁽¹⁾ ze względu na to, że Banco Popular nie znajdował się na progu upadłości, o której mowa w tych przepisach.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 10 ust. 10, art. 10 ust. 11 i art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 806/2014 ze względu na to, że istniała alternatywa dla restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular.

⁽¹⁾ Dz.U. 2014 L 225, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2017 r. – García Suárez i in./Komisja Europejska i SRB

(Sprawa T-483/17)

(2017/C 330/17)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: María de la Soledad García Suárez (Madryt, Hiszpania), María del Carmen Chueca García (Madryt), Sol María Chueca García (Madryt), Alejandro María Chueca García (Madryt), José María Chueca García (Madryt) i Ignacio María Chueca García (Madryt) (przedstawiciel: A. Rivas Rodríguez, abogado)