

Skarga wniesiona w dniu 12 października 2016 r. – Mapei/EUIPO – Steenfabrieken Vandersanden (RE-CONzerø)

(Sprawa T-723/16)

(2016/C 462/41)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Mapei SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciel: adwokat F. Caricato)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Steenfabrieken Vandersanden NV (Bilzen, Belgia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „RE-CONzerø” – zgłoszenie nr 13 031 661

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie R 2374/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji a w konsekwencji zarejestrowanie znaku towarowego nr 13 031 661 w odniesieniu do wszystkich żądanych w zgłoszeniu towarów, z zastrzeżeniem już zarejestrowanych lub pomocniczo, przekazanie sprawy do EUIPO celem zmiany decyzji i wyrażenia zgody na rejestrację znaku towarowego, zgodnie z orzeczeniem Sądu;
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 13 października 2016 r. – Palos Caravina/CdT

(Sprawa T-725/16)

(2016/C 462/42)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Maria José Palos Caravina (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: A. Salerno i P. Singer, adwokaci)

Strona pozwana: Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji odmownej organu powołującego CdT w sprawie wniosku o przekazanie decyzji w sprawie powołania pani [X] na stanowisko w hiszpańskim wydziale tłumaczeń w październiku 2015 r. oraz, w razie potrzeby, decyzji tego organu z dnia 5 lipca 2016 r. oddalającej zażalenie złożone na tę decyzję odmowną;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący naruszenia art. 25 regulaminu pracowniczego.

Utrzymuje ona bowiem, że ogłoszenie „przybycia” osoby do wydziału nie spełnia w żadnym razie obowiązku publikacji decyzji w sprawie powołania, ustanowionego we wspomnianym przepisie a w braku prawidłowej publikacji – każdy członek personelu posiada prawo żądania przekazania rozpatrywanej decyzji w sprawie powołania. Prawo to zostało zatem w niniejszej sprawie naruszone przez organ powołujący Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CDT) w związku z wydaniem zaskarżonej decyzji, czyli decyzji odmownej z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie przekazania powyższej decyzji.

Strona skarżąca uważa również, że okoliczność powołania się względem tego wynikającego z art. 25 regulaminu pracowniczego prawa na rozporządzenie nr 45/2001 w sprawie ochrony danych osobowych, jest bezskuteczne, ponieważ zakładając nawet, że decyzja w sprawie powołania wchodziłaby w zakres danych chronionych mocą tego rozporządzenia, art. 25 należałoby uznać za *lex specialis*, przyznający osobom trzecim prawo dostępu do danych.

Skarga wniesiona w dniu 13 października 2016 r. – VFP/Komisja

(Sprawa T-726/16)

(2016/C 462/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vlaamse Federatie van Persverkopers VZW (VFP) (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, J. Dewispelaere i J. Probst)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie pomocy państwa, SA.42366 (2016/N) – Belgia – rekompensaty przyznawane przez państwo na rzecz bpost za świadczenie usług publicznych w okresie 2016-2020 ⁽¹⁾;
- przekazanie sprawy Komisji w celu przeprowadzenia dalszego badania oraz wydania nowej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą; oraz
- podjęcie wszelkich innych środków, które Sąd uzna za konieczne.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską jej uprawnień proceduralnych poprzez przyjęcie zaskarżonej decyzji i brak wszczęcia formalnego postępowania przewidzianego w art. 108 ust. 2 TFUE.