

**Odwołanie wniesione w dniu 29 września 2016 r. przez Parlament Europejski od wyroku wydanego w dniu 19 lipca 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-147/15, Meyrl/Parlament**

**(Sprawa T-699/16 P)**

(2016/C 454/49)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Parlament Europejski (przedstawiciele: V. Montebello-Demogeot i M. Dean, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Sonja Meyrl (Bruksela, Belgia)

**Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- w konsekwencji, oddalenie skargi w pierwszej instancji;
- orzeczenie, że każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania w niniejszej instancji;
- obciążenie S. Meyrl kosztami postępowania w pierwszej instancji.

**Zarzuty i główne argumenty**

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, przeinaczenia stanu faktycznego i braku uzasadnienia, ze względu na to, że Sąd do spraw Służby Publicznej uznał w pkt 25 zaskarżonego wyroku, iż możliwość przeniesienia z urzędu drugiej strony postępowania na inne stanowisko pozwoliłaby uniknąć jej zwolnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa, przeinaczenia stanu faktycznego i braku uzasadnienia, ze względu na to, że Sąd do spraw Służby Publicznej uznał w pkt 23 i 30 zaskarżonego wyroku, iż problemy w kontaktach międzyludzkich były dodatkową przyczyną zwolnienia drugiej strony postępowania.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie, wynikającego z uznania przez Sąd do spraw Służby Publicznej, że gdyby druga strona postępowania została wysłuchana także w temacie problemów w kontaktach międzyludzkich, mogłoby to fatycznie zmienić wynik procesu decyzyjnego, który zakończył się wydaniem spornej decyzji, czyli jej zwolnieniem.

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 września 2016 r. – Murka/EUIPO (SCATTER SLOTS)**

**(Sprawa T-704/16)**

(2016/C 454/50)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Murka Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciel: adwokat S. Santos Rodriguez)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „SCATTER SLOTS” – zgłoszenie nr 14 590 889

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie R 471/2016-1

### **Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed EUIPO.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Odwołanie wniesione w dniu 3 października 2016 r. przez Nary'ego Ramahatrę od wyroku  
wydanego w dniu 21 lipca 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-1/16,  
Ramahatra/Parlament**

**(Sprawa T-705/16 P)**

(2016/C 454/51)

*Język postępowania: francuski*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Nary Ramahatra (Mersch, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

*Druga strona postępowania:* Parlament Europejski

### **Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku SSP w sprawie F-1/16, Ramahatra/Parlament;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 27 marca 2015 r. o nieumieszczeniu nazwiska wnoszącego odwołanie na liście urzędników wybranych do wzięcia udziału w programie kształcenia w ramach procedury certyfikacyjnej w 2014 r.;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania w obu instancjach.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, jakiego dopuścił się Sąd do spraw Służby Publicznej (SSP) przy rozpatrywaniu zarzutu podniesionego przez wnoszącego odwołanie w pierwszej instancji, dotyczącego naruszenia ogólnej zasady równego traktowania, gdy orzekł, że wnoszący odwołanie znajdował się w innej sytuacji faktycznej niż kandydat posiadający dyplom tego samego szczebla, który ukończył przynajmniej roczny kurs.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa wynikającego z faktu, że SSP orzekł, iż sporna decyzja, czyli decyzja o nieumieszczeniu nazwiska wnoszącego odwołanie na liście urzędników wybranych do wzięcia udziału w programie kształcenia w ramach procedury certyfikacyjnej w 2014 r., nie naruszała art. 165 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz podziału kompetencji pomiędzy Unią a państwami członkowskimi w obszarze edukacji.