

- w ramach swojej argumentacji Izba Odwoławcza pominęła to, że nadała ona zaskarżonemu znakowi towarowemu znaczenie, którego w każdym wypadku nie miał on w 2009 r., ponieważ oznaczenie nie miało w szczególności związku z zarejestrowanymi towarami i usługami;
- zaskarżony znak towarowy ma w konsekwencji charakter odróżniający i nie jest opisowy, w szczególności w odniesieniu do zarejestrowanych towarów i usług.

Postanowienie Sądu z dnia 10 czerwca 2016 r. – British Telecommunications/Komisja

(Sprawa T-456/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/47)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 379 z 8.12.2012.

Postanowienie Sądu z dnia 10 czerwca 2016 r. – Virgin Media/Komisja

(Sprawa T-460/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/48)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 379 z 8.12.2012.

Postanowienie Sądu z dnia 16 czerwca 2016 r. – Golparvar/Rada

(Sprawa T-176/15) ⁽¹⁾

(2016/C 314/49)

Język postępowania: angielski

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 221 z 6.7.2015.
