

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Di Paolo i J. Estrada de Solà, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji zawartej w piśmie z dnia 11 grudnia 2014 r., w której Komisja potwierdza odmowę finansowania kosztów wskazywanych przez skarżącą, decyzji Komisji zawartej w nocie debetowej nr 3241211514 z dnia 23 października 2012 r. i decyzji Komisji zawartej w piśmie z dnia 7 grudnia 2012 r. nakazującej skarżącej zwrot uzyskanych środków i zapłatę ryczałtu w kwocie 12 814,10 EUR

### Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w zakresie żądań skierowanych przeciwko decyzji Komisji zawartej w piśmie z dnia 7 października 2012 r. i w nocie debetowej z dnia 23 października 2012 r.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 3) InAccess Networks Integrated Systems – Applications Services for Telecommunication and Related Equipment Commercial and Industrial Co. SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 155 z 11.5.2015.

### Postanowienie Sądu z dnia 16 lutego 2016 r. – Industrias Químicas del Vallés/Komisja

(Sprawa T-296/15) (<sup>1</sup>)

**[Skarga o stwierdzenie nieważności — Środki ochrony roślin — Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/408 — Ustanowienie wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia — Wpisanie metaxylu do tego wykazu — Brak indywidualnego oddziaływania — Akt regulacyjny wymagający przyjęcia środków wykonawczych — Niedopuszczalność]**

(2016/C 136/50)

Język postępowania: hiszpański

### Strony

Strona skarżąca: Industrias Químicas del Vallés, SA (Mollet del Vallès, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas i C. Vila Gisbert)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Galindo Martín, P. Ondrůšek i G. von Rintelen, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności części rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/408 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wykonania art. 80 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz w sprawie ustalenia wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia (Dz.U. L 67, s. 18).

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.

2) *Industrias Químicas del Vallés, SA* zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 254 z 3.8.2015.

## Skarga wniesiona w dniu 26 stycznia 2016 r. – TestBioTech/Komisja

(Sprawa T-33/16)

(2016/C 136/51)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: TestBioTech eV (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: K. Smith, QC, J. Stevenson, Barrister, R. Stein, Solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, iż skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 16 listopada 2015 r., w której oddalono wniosek strony skarżącej o wszczęcia wewnętrznej procedury odwoławczej w odniesieniu do decyzji wykonawczych Komisji (UE) 2015/686 <sup>(1)</sup>, (UE) 2015/696 <sup>(2)</sup> i (UE) 2015/698 <sup>(3)</sup> z dnia 24 kwietnia 2015 r. udzielających Monsanto lub Pioneer zezwolenia na wprowadzenie na rynek, na podstawie rozporządzenia nr 1829/2003 <sup>(4)</sup> (rozporządzenie w sprawie genetycznie modyfikowanej żywności i pasz) genetycznie modyfikowanej soi MON 87769, MON 87705 i/lub 305423;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą; oraz
- zarządzenie jakichkolwiek innych środków, które Sąd uzna za stosowne.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. W ramach zarzutu pierwszego strona skarżąca twierdzi, że wniosek Komisji, iż przeważająca część wniosku o przeprowadzenie wewnętrznej kontroli dotyczyła kwestii, które nie wchodzą w zakres zastosowanie rozporządzenia Aarhus <sup>(5)</sup> narusza art. 10 ust. 1 w związku z art. 2 lit. f) i lit. g) oraz motywy (11) i (18)–(21) tego rozporządzenia.
  - Organizacja pozarządowa, która spełnia określone kryteria jest uprawniona do złożenia wniosku o wszczęcia wewnętrznej procedury odwoławczej w odniesieniu do aktu wykonawczego wydanego w zakresie prawa ochrony środowiska. Rozporządzenie w sprawie genetycznie modyfikowanej żywności i pasz jest aktem prawa ochrony środowiska. W konsekwencji organizacja ta może żądać przeprowadzenie wewnętrznej kontroli każdego aktu wykonawczego wydanego na podstawie tego aktu, w tym zezwolenia wprowadzenia na rynek.
  - Mając na uwadze treść, przedmiot i cel Konwencji Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ (EKG ONZ) o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do [wymiaru] sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska z dnia 25 czerwca 1998 r. („konwencja z Aarhus”) oraz rozporządzenia Aarhus a także Aarhus Convention’s implementation guide (wytyczne dotyczące stosowania Konwencji z Aarhus) wniosek Komisji, iż może ona wydawać decyzje na podstawie rozporządzenia w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, częściowo wchodzące w zakres rozporządzenia Aarhus a częściowo znajdujące się poza jego zakresem jest bezpodstawny.
  - Organizmy zmodyfikowane genetycznie są częścią środowiska. Argument Komisji, że oddziaływanie takich organizmów na zdrowie ludzi nie jest kwestią z zakresu prawa ochrony środowiska i z tego względu nie wchodzi w zakres rozporządzenia Aarhus jest fundamentalnie błędny.