

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu w sprawie T-92/13;
- stwierdzenie nieważności w całości lub w części art. 1 ust. 1 lit. c), art. 1 ust. 2 lit. f), art. 2 ust. 1 lit. c) i e) oraz art. 2 ust. 2 lit. c) i e) decyzji Komisji z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie COMP/39.437 – Kineskopy do telewizorów i monitorów komputerowych (zwanej dalej „decyzją”) w zakresie, w jakim wymienione artykuły dotyczą KPNV, lub obniżenie grzywien nałożonych na KPNV w art. 2 ust. 1 lit. c) i e) oraz art. 2 ust. 2 lit. c) i e) decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania w pierwszej instancji oraz kosztami postępowania odwoławczego.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swego odwołania wnosząca odwołanie podnosi następujące główne zarzuty i argumenty:

Sąd naruszył prawo przy stosowaniu art. 101 TFUE i art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003<sup>(1)</sup>, gdy uznał, że Komisja mogła zakwalifikować sprzedaż monitorów kineskopowych (zwanymi dalej „CRT”) prowadzoną przez grupę LPD na rzecz grupy Philips (oraz grupy LGE) jako sprzedaż wewnątrz grupy, oraz gdy uznał, że Komisja mogła zawrzeć w obliczeniu grzywny dla KPNV wartość sprzedaży bezpośredniej w EOG w ramach produktów przetworzonych (zwanej dalej „DSTP”) w zakresie prowadzonej przez spółki zależne KPNV sprzedaży na niższym szczeblu monitorów komputerowych i telewizorów kolorowych z zamontowanymi CRT dostarczonymi przez grupę LPD.

Sąd naruszył prawo, orzekając, że Komisja nie naruszyła prawa KPNV do obrony, gdy postanowiła – nawet w okolicznościach niniejszej sprawy – nie włączać grupy LPD do postępowania administracyjnego oraz wystosować do niej pismo w sprawie przedstawienia zarzutów na tej podstawie, że na KPNV spoczywa ogólny obowiązek zapewnienia, że w jej księgach i aktach zostaną zachowane zapiski dotyczące działalności grupy LPD nawet w przypadku upadłości LPD.

Sąd dopuścił się błędu w ocenie, ponieważ wypaczył zarzut podniesiony przez KPNV w odniesieniu do traktowania DSTP, przez co nie ustosunkował się do jednego z głównych zarzutów KPNV podniesionych względem decyzji. Wnosząca odwołanie wskazuje ponadto, że została pozbawiona ochrony podstawowej zasady równego traktowania, ponieważ Sąd nie uznał, że przy ustalaniu podstawy obliczenia grzywny do różnych przedsiębiorstw zastosowano różne przepisy prawne. Wskutek dyskryminacyjnego traktowania na KPNV nałożono znacznie wyższą grzywnę.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1, s. 1).

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 9 września 2015 r. w sprawie T-104/13  
Toshiba Corp./Komisja Europejska, wniesione w dniu 20 listopada 2015 r. przez Toshiba Corp.**

**(Sprawa C-623/15 P)**

(2016/C 027/30)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnosząca odwołanie: Toshiba Corp. (przedstawiciele: J.F. MacLennan, Solicitor, A. Schulz, Rechtsanwalt, J. Jourdan, adwokat, A. Kadri, Solicitor)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

### **Żądania wnoszącej odwołanie**

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu w sprawie T-104/13 w zakresie, w jakim Sąd zgodził się ze stwierdzeniem Komisji Europejskiej, że Toshiba ponosi solidarną odpowiedzialność za zachowanie MTPD;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej w sprawie COMP/39.437 – Kineskopy do telewizorów i monitorów komputerowych w zakresie, w jakim Komisja stwierdziła, że Toshiba naruszyła art. 101 TFUE i uznała, że Toshiba ponosi solidarną odpowiedzialność za zachowanie MTPD;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie swego odwołania wnosząca odwołanie podnosi jeden zarzut:

Sąd nieprawidłowo zastosował pojęcie przedsiębiorstwa, gdy błędnie uznał, iż niektóre element wskazywały, że Toshiba mogła wywierać decydujący wpływ na MTPD lub faktycznie ten wpływ wywierała, i gdy stwierdził, że wszystkie te elementy wystarczyły do poparcia wniosku, że Toshiba wywierała taki wpływ na MTPD.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 10 września 2015 r. w sprawie T-91/14,  
Schniga GmbH przeciwko Wspólnotowemu Urzędowi Odmian Roślin, wniesione w dniu  
23 listopada 2015 r. przez Schniga GmbH**

(Sprawa C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

*Język postępowania:* angielski

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Schniga GmbH (przedstawiciele: G. Würtenberger, R. Kunze, Rechtsanwälte)

*Druga strona postępowania:* Wspólnotowy Urząd Odmian Roślin, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

### **Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu wydanego w dniu 10 września 2015 r. w sprawach połączonych T-91/14 i T-92/14;
- obciążenie CPVO i interwenientów kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Sąd naruszył prawo w zastosowaniu art. 7 rozporządzenia nr 2100/94 <sup>(1)</sup> w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin (zwanego dalej: WSOOR) oraz art. 22 i 23 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1239/95 <sup>(2)</sup> z dnia 31 maja 1995 r.

Sąd dokonał błędnej oceny kompetencji prezesa Wspólnotowego Urzędu Odmian Roślin przy wpisaniu dodatkowych właściwości przy badaniu odmiany, której ma być przyznane wspólnotowe prawo do ochrony odmian roślin.