

Wyrok Sądu z dnia 12 listopada 2015 r. – CEDC International/OHIM – Fabryka Wódek Polmos Łańcut (WISENT VODKA)

(Sprawa T-450/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego WISENT VODKA — Wcześniejszy trójwymiarowy krajowy znak towarowy ŻUBRÓWKA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Podobieństwo znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 007/28)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: CEDC International sp. z o.o. (Oborniki Wielkopolskie, Polska) (przedstawiciele: adwokaci M. Siciarek, J. Mrozowski i G. Rząsa)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Fabryka Wódek Polmos Łańcut SA (Łańcut, Polska) (przedstawiciel: adwokat A. Gorzkiewicz)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 czerwca 2013 r (sprawa R 1734/2011-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Przedsiębiorstwo Polmos Białystok a Fabryka Wódek Polmos Łańcut SA.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) z dnia 10 czerwca 2013 r. (sprawa R 1734/2011-4).
- 2) OHIM i Fabryka Wódek Polmos Łańcut SA pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez CEDC International sp. z o.o.

⁽¹⁾ Dz.U. C 304 z 19.10.2013.

Wyrok Sądu z dnia 18 listopada 2015 r. – Government of Malaysia/OHIM – Vergamini (HALAL MALAYSIA)

(Sprawa T-508/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego HALAL MALAYSIA — Wcześniejszy niezarejestrowany graficzny znak towarowy HALAL MALAYSIA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak uprawnień do wcześniejszego oznaczenia nabytych zgodnie z prawem państwa członkowskiego przed dniem dokonania zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Używanie wcześniejszego znaku towarowego jako etykiety — Istniejące w systemie common law powództwo oparte na bezprawnym używaniu nazwy (action for passing off) — Brak „goodwill”]

(2016/C 007/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Government of Malaysia (przedstawiciele: początkowo R. Volterra, solicitor, R. Miller, barrister, V. von Bomhard i T. Heitmann, adwokaci, następnie R. Volterra, R. Miller i V. von Bomhard)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. Bullock i N. Bambara, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Paola Vergamini (Castelnuovo di Garfagnana, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 czerwca 2013 r. (sprawa R 326/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Government of Malaysia a Paolą Vergamini.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Government of Malaysia zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 352 z 30.11.2013.

Wyrok Sądu z dnia 11 listopada 2015 r. – Dyson/Komisja

(Sprawa T-544/13) ⁽¹⁾

[Dyrektywa 2010/30/UE — Wskazania poprzez etykietowanie oraz standardowe informacje o produkcji zużycia energii oraz innych zasobów przez produkty związane z energią — Rozporządzenie delegowane (UE) nr 665/2013 — Kompetencje Komisji — Równość traktowania — Obowiązek uzasadnienia]

(2016/C 007/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dyson Ltd (Malmesbury, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: F. Carlin, barrister, E. Batchelor et M. Healy, solicitors)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. White i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 665/2013 z dnia 3 maja 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykietowania energetycznego odkurzaczy (Dz.U. L 192, s. 1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Dyson Ltd zostaje obciążona kosztami.

⁽¹⁾ Dz.U. C 344 z 23.11.2013.
