

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgerichts Hannover (Niemcy) w dniu 1 czerwca 2015 r. – Michael Ihden, Gisela Brinkmann/TUIfly GmbH.

(Sprawa C-257/15)

(2015/C 279/23)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Hannover

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Michael Ihden, Gisela Brinkmann.

Strona pozwana: TUIfly GmbH

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że nadzwyczajne okoliczności, które wystąpiły podczas lotu przesiadkowego w ramach całkowitej podróży lotniczej, stanowią nadal nadzwyczajne okoliczności w odniesieniu do lotu będącego przedmiotem sporu, w wypadku gdy obsługujący przewoźnik lotniczy ma możliwość uniknięcia opóźnienia na dalszych etapach podróży w ten sposób, że poszczególne loty stanowiące część całkowitej podróży nie zostaną przeprowadzone?
2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1: Czy nadzwyczajne okoliczności muszą wystąpić tego samego dnia, dnia poprzedzającego czy może w ogóle jedynie w ramach planowanej założonej podróży?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91, Dz.U. L 46, s.1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez cour d'appel de Bruxelles (Belgia) w dniu 8 czerwca 2015 r. – Fernand Ullens de Schooten/Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice

(Sprawa C-268/15)

(2015/C 279/24)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour d'appel de Bruxelles

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Fernand Ullens de Schooten

Druga strona postępowania: Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique, Ministre de la Justice

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo wspólnotowe, a w szczególności zasada skuteczności, wymaga, aby w pewnych okolicznościach, w szczególności takich jak omówione w pkt 38 niniejszego wyroku, określony w prawie krajowym termin przedawnienia, taki jak ten przewidziany przez ustawodawcę w art. 100 lois coordonnées sur la comptabilité de l'État dla roszczenia odszkodowawczego jednostki przeciwko État belge z tytułu naruszenia art. 43 traktatu WE (obecnie art. 49 TFUE), rozpoczynał bieg dopiero wówczas, gdy naruszenie to zostanie stwierdzone, a jeżeli nie to czy zasada skuteczności jest w tych okolicznościach dostatecznie zagwarantowana, gdy jednostka ta ma możliwość przerwania biegu przedawnienia poprzez doręczenie dokumentu przez urzędnika sądowego?