

Druga strona postępowania: City Cycle Industries, Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że odwołanie jest dopuszczalne i zasadne;
- uchylenie wyroku Sądu w zakresie drugiej części pierwszego zarzutu;
- oddalenie w całości pierwszego zarzutu podniesionego przez skarżącą w postępowaniu przed Sądem; oraz
- obciążenie skarżącej w postępowaniu przed Sądem kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi wnoszący odwołanie podnosi następujące argumenty:

- Sąd popełnił oczywisty błąd orzekając, że na podstawie art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego ⁽¹⁾ Rada nie mogła uznać, że skarżąca w postępowaniu przed Sądem dokonywała przeładunku w oparciu o to, że: i) skarżąca przed Sądem nie była rzeczywistym producentem ze Sri Lanki oraz ii) nie prowadziła działalności montażowej wykraczającej poza próg określony w art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- Posiłkowo: stwierdzenie nieważności rozporządzenia nr 501/2013 ⁽²⁾ w zakresie w jakim dotyczy skarżącej w postępowaniu przed Sądem jest nieuzasadnione nawet jeśli ustalenia Rady co do przeładunku były błędne, gdyż Sąd potwierdził, że skarżąca w postępowaniu przed Sądem prowadziła działalność montażową, która nie wykraczała poza próg określony w art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, a także potwierdził, że spełnione zostały wszystkie pozostałe kryteria wymagane w związku z nieprzyznaniem skarżącej w postępowaniu przed Sądem zwolnienia z zastosowania środków przeciwdziałających obejściu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343, s. 51).

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 501/2013 z dnia 29 maja 2013 r. rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 990/2011 na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz rowerów wysyłanych z Indonezji, z Malezji, ze Sri Lanki i z Tunezji, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Indonezji, z Malezji, ze Sri Lanki i z Tunezji (Dz.U. L 153, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgia) w dniu 29 maja 2015 r. – Vivium SA/Belgische Staat

(Sprawa C-250/15)

(2015/C 262/12)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Vivium SA

Druga strona postępowania: Belgische Staat

Pytania prejudycjalne

Czy prawo Unii Europejskiej, w szczególności zasada skuteczności i zasada równoważności, stoi na przeszkodzie stosowaniu przepisów prawa państwa członkowskiego stanowiących, że administracyjne lub sądowe środki zaskarżenia przysługujące przeciwko aktom i rozporządzeniom administracyjnym opartym na przepisie prawa krajowego nie są ponownie dostępne, gdy w wyroku Trybunału Unii Europejskiej na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dawniej art. 234 WE) orzeczono, że przepis prawa krajowego narusza prawo Unii, podczas gdy każdy zainteresowany może wnieść do krajowego sądu konstytucyjnego skargę o stwierdzenie nieważności przepisu prawa krajowego, jeśli ustalono w wyroku sądu konstytucyjnego wydanym w przedmiocie pytania prejudycjalnego sądu krajowego, że ten przepis prawa krajowego narusza konstytucję, a wskutek stwierdzającego nieważność wyroku sądu konstytucyjnego wydanego w przedmiocie tej skargi są ponownie dostępne administracyjne lub sądowe środki zaskarżenia przysługujące przeciwko aktom i rozporządzeniom administracyjnym opartym na przepisie prawa krajowego, którego nieważność stwierdzono?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 5 czerwca 2015 r. – Gemeente Woerden, druga strona postępowania: Staatssecretaris van Financiën

(Sprawa C-267/15)

(2015/C 262/13)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: Gemeente Woerden

Druga strona postępowania: Staatssecretaris van Financiën

Pytanie prejudycjalne

Czy w takiej sprawie jak niniejsza, w której podatnik zlecił wzniesienie budynku i sprzedał go za cenę niepokrywającą kosztów, podczas gdy nabywca budynku przekazuje osobie trzeciej określoną część tego budynku do nieodpłatnego korzystania, podatnik ma prawo do odliczenia całego podatku VAT wykazanego na fakturze za wzniesienie budynku, czy też tylko części tego podatku proporcjonalnie do tych części budynku, które nabywca wykorzystuje na cele działalności gospodarczej (w niniejszej sprawie odpłatny wynajem)?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Łotwa) w dniu 8 czerwca 2015 r. – ZS „Ezernieki”/Lauku atbalsta dienests

(Sprawa C-273/15)

(2015/C 262/14)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Augstākā tiesa

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ZS „Ezernieki”.

Strona pozwana: Lauku atbalsta dienests.