

2. Zarzut drugi dotyczący

- Naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE, poprzez bezpodstawne przyjęcie, że Gmina Kosakowo przekazała pomoc publiczną w sposób sprzeczny z tym przepisem w sytuacji, kiedy objęcie udziałów przez tą jednostkę w spółce Port Lotniczy Gdynia – Kosakowo sp. z o.o. stanowiło rozliczenie transakcji umowy dzierżawy gruntu, nieprawidłowe przeprowadzenie przez Komisję Europejską testu prywatnego inwestora, oraz bezpodstawne przyjęcie, iż przekazanie pomocy publicznej spółce Port Lotniczy Gdynia – Kosakowo Sp. z o.o. zakłócało lub groziło zakłóceniu konkurencji oraz wpływało na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

3. Zarzut trzeci dotyczący

- Naruszenia art. 107 ust. 3 lit a) i c) TFUE poprzez przyjęcie, iż realizacja inwestycji nie jest uzasadniona z uwagi na rozwój regionalny i nie jest proporcjonalna do ograniczeń, które ma złagodzić, oraz przyjęcie, iż pomoc udzielona na rzecz PL GK jest niezgodna z warunkami działania rynku wewnętrznego.

4. Zarzut czwarty dotyczący

- Naruszenia art. 108 ust. 2 akapit pierwszy TFUE poprzez nadużycie przez Komisję Europejską prawa jej przyznanego wskutek braku dostrzeżenia i prawidłowej kwalifikacji działalności skarżącej, błędnej kwalifikacji środka pomocowego, braku prawem wymaganej analizy tzw. „testu prywatnego inwestora” do oceny projektu budowy Portu Lotniczego Gdynia – Kosakowo, oraz błędnej i niekompletnej analizy rynku regionalnych i lokalnych polskich portów lotniczych.

5. Zarzut piąty dotyczący

- Naruszenia przepisów postępowania: naruszenie art. 107 ust. 1 TFUE w związku z art. 5 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 83 z 27.3.1999, s. 1), poprzez nieprawidłowe przeprowadzenie testu prywatnego inwestora; naruszenie art. 296 akapit 2 TFUE poprzez brak właściwego uzasadnienia zaskarżonej decyzji; naruszenie zasady dobrej administracji; naruszenie zasady równości wobec prawa; oraz naruszenie zasady pewności prawa.

**Odwołanie wniesione w dniu 27 kwietnia 2015 r. przez Claudia Necciego od postanowienia
wydanego w dniu 25 marca 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-5/15, Necci/
Komisja**

(Sprawa T-211/15 P)

(2015/C 205/51)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Claudio Necci (Auderghem, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie F-5/15 (Necci/Komisja);

— przekazanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej celem ponownego rozpoznania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej, ponieważ Sąd do spraw Służby Publicznej (zwany dalej „SSP”) odrzucił wniesioną przez skarżącego skargę o stwierdzenie nieważności ze względu na niedopuszczalność, którą niesłusznie zakwalifikował jako „oczywistą”.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa, jakiego dopuścił się SSP, ponieważ uznał, że termin do złożenia zażalenia w rozumieniu art. 90 regulaminu pracowniczego rozpoczynał bieg w chwili otrzymania propozycji dotyczącej liczby dodatkowych lat służby uprawniających do emerytury, a nie w chwili jej przyjęcia przez pracownika.

Skarga wniesiona w dniu 24 kwietnia 2015 r. – Lidl Stiftung/OHIM – toom Baumarkt (Super-Samstag)

(Sprawa T-213/15)

(2015/C 205/52)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciel: adwokaci M. Wolter i A. Berger)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: toom Baumarkt GmbH (Kolonja, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Super-Samstag” – wspólnotowy znak towarowy nr 10 304 178

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 lutego 2015 r. w sprawie R 657/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 37 lit. b) ppkt (i) i (iv) rozporządzenia nr 2868/95;
 - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.
-