

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>**  
**Instrumenty pochodne na stopy procentowe franka szwajcarskiego**  
**(CHF LIBOR)**  
**(AT.39924)**  
**(2015/C 72/06)**

W dniu 24 lipca 2013 r. Komisja Europejska („Komisja”) wszczęła postępowanie przewidziane w art. 11 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 <sup>(2)</sup> wobec The Royal Bank of Scotland Group plc, The Royal Bank of Scotland plc („RBS”) oraz JPMorgan Chase & Co i JPMorgan Chase Bank National Association („JPMorgan”) (łącznie zwanych „stronami”).

Po przeprowadzeniu rozmów ugodowych i przedłożeniu propozycji ugodowych zgodnie z art. 10a ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 <sup>(3)</sup> Komisja przyjęła w dniu 23 września 2014 r. pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym stwierdziła, że przedsiębiorstwa RBS i JPMorgan w okresie od dnia 6 marca 2008 r. do dnia 13 lipca 2009 r. brały udział w naruszeniu art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 porozumienia EOG.

Naruszenie dotyczy rynku instrumentów pochodnych na stopy procentowe franka szwajcarskiego („CHIRD”). Według pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń strony prowadziły praktyki antykonkurencyjne stanowiące powiązany ze sobą ciąg zdarzeń, których wspólnym celem było ograniczenie lub zakłócenie konkurencji w sektorze CHIRD. W tym celu strony omawiały prognozy dotyczące CHF LIBOR z zamierzeniem, iż może to być korzystne dla pozycji handlowej CHIRD co najmniej jednego z traderów prowadzących komunikację w tej sprawie. Rozmowy te były niekiedy uzupełniane wymianą informacji dotyczących obecnych i przyszłych pozycji handlowych i zamierzonych cen.

W odpowiedziach na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń strony potwierdziły, że skierowane do nich pisemne zgłoszenie zastrzeżeń odzwierciedla treść przedłożonych przez nie propozycji ugodowych.

Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji skierowany do stron dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk, i stwierdziłem, że tak właśnie było.

W związku z powyższym i biorąc pod uwagę fakt, iż strony nie skierowały do mnie żadnych wniosków ani skarg <sup>(4)</sup>, uznaję, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania ich praw procesowych.

Bruksela, dnia 17 października 2014 r.

Wouter WILS

---

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

<sup>(4)</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 2 decyzji 2011/695/UE strony postępowania w sprawach kartelowych, które angażują się w rozmowy ugodowe na podstawie art. 10a rozporządzenia (WE) nr 773/2004, mogą na każdym etapie procedury ugodowej zwrócić się do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, aby zapewnić sobie możliwość skutecznego wykonywania swoich praw procesowych. Zob. również pkt 18 obwieszczenia Komisji 2008/C 167/01 w sprawie prowadzenia postępowań ugodowych w związku z przyjęciem decyzji na mocy art. 7 i 23 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w sprawach kartelowych (Dz.U. C 167 z 2.7.2008, s. 1).