

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną.

⁽¹⁾ Dz.U. C 252 z 31.8.2013.

Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2013 r. – Invivo przeciwko OLAF**(Sprawa T-690/13)**

(2014/C 151/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Invivo Ltd (Abinsk, Rosja) (przedstawiciel: T. Huopalainen, lawyer)

Strona pozwana: Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Ocenę zgodności z prawem beczynności ze strony pozwanego w sprawie OF/2013/0902 po wezwaniu go przez skarżącą do działania;
- Nakazanie pozwanemu podjęcia działań.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi zarzut dotyczący beczynności oparty na art. 265 TFUE, ponieważ chodzi w sprawie o interesy finansowe UE w rozumieniu art. 1 rozporządzenia (WE) nr 1073/1999 ⁽¹⁾ w sytuacji, gdy krajowa agencja udzielająca pomocy otrzymuje większość z jej funduszy z UE, podczas gdy po stronie, której zarzuca się nadużycia, występują co najmniej dwa państwa członkowskie.

⁽¹⁾ Rozporządzenie nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) (Dz.U. 1999 L 136, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 10 lutego 2014 r – Schniga przeciwko CPVO – Brookfield New Zealand**(Gala Schnitzer)****(Sprawa T-91/14)**

(2014/C 151/27)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Schniga GmbH (Bolzano, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

Strona pozwana: Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Brookfield New Zealand Ltd (Havelock North, Nowa Zelandia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej Urzędu Ochrony Odmian Roślin w sprawie A 004/2007;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowe prawo do ochrony odmian roślin: Strona skarżąca

Zgłoszone wspólnotowe prawo do ochrony odmian roślin: Gala Schnitzer – Wspólnotowe prawo do ochrony odmiany nr .UE 18759

Decyzja komitetu CPVO: Uwzględnienie prawa do ochrony odmian roślin

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania jako zasadne i oddalenie spornej decyzji

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 61 ust. 1 lit. b), art. 55 ust. 4, art. 59 ust. 3 i art. 62 rozporządzenia Rady nr 2100/94.

Skarga wniesiona w dniu 10 lutego 2014 r. – Schniga przeciwko CPVO – Elaris (Gala Schnitzer)

(Sprawa T-92/14)

(2014/C 151/28)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Schniga GmbH (Bolzano, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Elaris SNC (Angers, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin z dnia 20 września 2013 r. w sprawie A 003/2007;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wnioskujący o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin: Strona skarżąca

Wspólnotowe prawo do ochrony odmian roślin będące przedmiotem wniosku: Gala Schnitzer – wspólnotowe prawo do ochrony odmian roślin nr EU 18759

Decyzja Komitetu CPVO: Utrzymanie w mocy wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin

Decyzja Izby Odwoławczej: Uznanie odwołania za uzasadnione i uchylenie zaskarżonej decyzji

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 61 ust. 1 lit. b), art. 55 ust. 4, art. 59 ust. 3 i art. 62 rozporządzenia Rady nr 2100/94.
