

**Sentencja**

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Still GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 32 z 2.2.2013.

---

**Wyrok Sądu z dnia 21 marca 2014 r. – FTI Touristik przeciwko OHIM (BigXtra)**

(Sprawa T-81/13) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BigXtra —  
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1  
lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2014/C 142/43)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: FTI Touristik GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Parr)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 listopada 2012 r. (sprawa R 2521/2011-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego BigXtra jako wspólnotowego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) FTI Touristik GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 108 z 13.4.2013.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 5 marca 2014 r. – Chrysamed Vertrieb przeciwko OHIM – Chrysal International (Chrysamed)**

(Sprawa T-46/12) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Cofnięcie zgłoszenia —  
Umorzenie postępowania)**

(2014/C 142/44)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Chrysamed Vertrieb GmbH (Salzburg, Austria) (przedstawiciele: początkowo adwokat T. Schneider, następnie adwokaci M. Koch i I. Rungg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Chrysal International BV (Naarden, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci A. Killan, M. Marell i M. Senftleben)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 listopada 2011 r. (sprawa R 64/2011-1) dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu pomiędzy Chrysal International BV a Chrysamed Vertrieb GmbH.

**Sentencja**

- 1) *Postępowanie zostaje umorzone.*
- 2) *Chrysamed Vertrieb GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.*

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 98 z 31.3.2012.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 3 lutego 2014 r. – Imax przeciwko OHIM – Himax Technologies (IMAX)**

**(Sprawa T-198/13) <sup>(1)</sup>**

**(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)**

(2014/C 142/45)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Imax Corporation (Mississauga, Kanada) (przedstawiciele: adwokat V. von Bomhard i K. Hughes, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: L Rampini, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również:* Himax Technologies, Inc. (Hsinhua, Tajwan)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 stycznia 2013 r. (sprawa R 740/2012-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Himax Technologies, Inc. a Imax Corporation.

**Sentencja**

- 1) *Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.*
- 2) *Każda ze stron pokrywa własne koszty.*

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 171 z 15.6.2013.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2014 r. – BR IP Holder przeciwko OHIM – Greyleg Investments (HOKEY POKEY)**

**(Sprawa T-62/14)**

(2014/C 142/46)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* BR IP Holder LLC (Canton, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokat F. Traub i C. Rohsler, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)