

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Oznaczenie graficzne zawierające litery „D” i „M” dla towarów z klasy 14 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 737 917.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3 984 044 dla oznaczenia słownego „dm” dla towarów z klasy 14

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znaku towarowego.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny kolorowy znak towarowy zawierający element słowny „SPIN BINGO” dla towarów i usług z klas 9, 41 i 42 — zgłoszenie nr 9 545 658

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „ZITRO SPIN BINGO” dla towarów i usług z klas 9, 28 i 41— rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 9 058 868

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia nr 207/2009.

#### Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2013 r. — Zitro IP przeciwko OHIM — Gamepoint (SPIN BINGO)

(Sprawa T-665/13)

(2014/C 61/22)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Zitro IP Sàrl. (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat A. Canela Giménez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Gamepoint BV (Haga, Niderlandy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 października 2013 r. w sprawie R 1388/2012-4;
- obciążenie strony pozwanej i Gamepoint BV, w wypadku gdy wstąpi do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Gamepoint BV

#### Skarga wniesiona w dniu 18 grudnia 2013 r. — Gugler France przeciwko OHIM — Gugler (GUGLER)

(Sprawa T-674/13)

(2014/C 61/23)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Gugler France SA (Besançon, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Grolée)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Alexander Gugler (Maxdorf, Niemcy)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 października 2013 r. w sprawie R 356/2012-4;
- unieważnienie prawa do spornego znaku towarowego;
- obciążenie strony pozwanej i Alexandra Guglera, w wypadku gdy wstąpi do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Graficzny znak towarowy „GUGLER” dla towarów i usług z klas 6, 17, 19, 22, 37, 39 i 42 — zgłoszenie nr 3 324 902

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Alexander Gugler

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: Podstawa unieważnienia prawa do znaku określona w art. 52 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. c) w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie prawa do spornego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

—————

**Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2013 r. — Brammer przeciwko OHIM — Office Ernest T. Freylinger SA (EUROMARKER)**

**(Sprawa T-683/13)**

(2014/C 61/24)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Brammer GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat R. Kornfeld)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Office Ernest T. Freylinger SA (Strassen, Luksemburg)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

w zakresie, w jakim Pierwsza Izba Odwoławcza Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i

wzory) utrzymała w mocy decyzję Wydziału Sprzeciwów z dnia 4 lipca 2012 r. również w tym zakresie, że sprzeciw został uwzględniony również w odniesieniu do usług z klas 38 i 42

— stwierdzenie, że Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) popełnił błąd;

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 października 2013 r. w sprawie R 1653/2012-1;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „EUROMARKER” dla usług z klas 38, 42, 45 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 852 849.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Office Ernest T. Freylinger SA.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „EURIMARK” dla usług z klas 35, 41, 42 i 45 — wspólnotowy znak towarowy nr 5 850 111.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

—————

**Skarga wniesiona w dniu 24 grudnia 2013 r. — TUI Deutschland przeciwko OHIM Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)**

**(Sprawa T-706/13)**

(2014/C 61/25)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: TUI Deutschland GmbH (Hannover, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. von Schultz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)