

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów, które co do istoty są identyczne z zarzutami: pierwszym, drugim, trzecim, piątym, szóstym i siódmym, podniesionymi w sprawie T-383/11 Makhlouf przeciwko Radzie ⁽¹⁾, względnie są do nich podobne.

(¹) Dz.U. 2011 C 282, s. 30.

Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2013 r. — Métropole Gestion przeciwko OHIM — Metropol (METROPOL)

(Sprawa T-431/13)

(2013/C 344/103)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Métropole Gestion (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat M.-A. Roux Steinkühler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Metropol Investment Financial Company Ltd (Moskwa, Rosja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności niniejszej skargi, a w związku z tym:
- stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawiera ona odmowę unieważnienia prawa do kwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego opartego na znakach towarowych nr 23 167 081, nr 23 167 084 i nr 794 040 oraz innych niezarejestrowanych oznaczeniach;
- utrzymanie w mocy zaskarżonej w decyzji w zakresie, w jakim dokonuje ona częściowego unieważnienia prawa do znaku towarowego nr 3 590 981 w związku z wcześniejszym znakiem towarowym nr 2 143 685;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „METROPOL” dla towarów i usług z klas 89, 35, 36 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 3 590 981

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Metropol Investment Financial Company Ltd

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny krajowy znak towarowy „METROPOLE” i graficzne krajowy oraz wspólnotowy znaki towarowe „METROPOLE gestion” dla usług z klasy 36

Decyzja Wydziału Unieważnień: częściowe oddalenie wniosku

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 12 sierpnia 2013 r. — „Millano” Krzysztof Kotas przeciwko OHIM (kształt bombonierek czekoladowych)

(Sprawa T-440/13)

(2013/C 344/104)

Język postępowania: Polski

Strony

Strona skarżąca: Zakład Wyrobów Cukierniczych „Millano” Krzysztof Kotas (Przeźmierowo, Polska) (przedstawiciel: B. Kański, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 22 maja 2013 r. wydanej w sprawie R 755/2012-2.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: trójwymiarowy znak towarowy w kształcie bombonierek czekoladowych dla towarów w klasie 30 — zgłoszenie nr 10 359 602

Decyzja eksperta: odrzucenie wniosku o rejestrację

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26.02.2009 r.

Skarga wniesiona w dniu 3 września 2013 r. — G-Star Raw przeciwko OHIM — PepsiCo (PEPSI RAW)

(Sprawa T-473/13)

(2013/C 344/105)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: G-Star Raw CV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci J. van Manen, M. van de Braak i L. Fresco)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: PepsiCo, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie R 1586/2012-2;
- obciążenie OHIM kosztami niniejszego postępowania;
- obciążenie PepsiCo, Inc. kosztami niniejszego postępowania w razie wstąpienia do niego w charakterze interwenienta oraz kosztami poniesionymi w postępowaniu przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: PepsiCo, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „PEPSI RAW” dla towarów z klasy 32 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 788 004

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „RAW” dla towarów z klasy 25 — wspólnotowy znak towarowy nr 4 743 225

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zakwestionowanej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 3 września 2013 r. — NumberFour przeciwko OHIM — Inaer Helicópteros (ENFORE)

(Sprawa T-478/13)

(2013/C 344/106)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: NumberFour AG (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Götz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Inaer Helicópteros, SA (Mutxamel, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie R 1000/2012-5;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ENFORE” dla towarów i usług z klas 9, 35, 36, 42 i 45 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 059 624

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Inaer Helicópteros, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „EINFOREX” dla towarów i usług z klas 9, 42 i 45 — wspólnotowy znak towarowy nr 6 530 927

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 30 sierpnia 2013 r. You-View.tv. przeciwko OHIM — YouView TV (YouView+)

(Sprawa T-480/13)

(2013/C 344/107)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: You-View.tv (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Criel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: YouView TV Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)