

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Gumersport Mediterranea de Distribuciones, SL

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „PROFLEX” dla towarów i usług z klas 9, 12 i 25.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Niemczech słowny znak towarowy nr 39628817 „PROFEX” dla towarów z klas 6, 8, 9, 11, 12, 16, 17 i 21

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu w całości

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rada (WE) nr 207/2009 i zasady 22 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2012 r. — Cartoon Network przeciwko OHIM — Boomerang TV (BOOMERANG)

(Sprawa T-285/12)

(2012/C 273/22)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Cartoon Network, Inc. (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: I. Starr, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Boomerang TV, SA (Madryt, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie R 699/2011-2; oraz
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony skarżącej kosztów poniesionych przez tę ostatnią w związku z postępowaniem w sprawie niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BOOMERANG” dla usług z klas 38 i 41

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Boomerang TV, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 1160050 „Boomerang TV”, zarejestrowany dla usług z klasy 41

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2012 r. — EI du Pont de Nemours przeciwko OHIM — Zueco Ruiz (ZYTEL)

(Sprawa T-288/12)

(2012/C 273/23)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat E. Armijo Chávarri)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Enrique Zueco Ruiz (Saragossa, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie R 464/2011-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Enrique Zueco Ruiz

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „ZYTEL” dla towarów i usług z klas 9, 12 i 37

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 369314 „ZYTEL” dla towarów z klas 1 i 17; powszechnie znany znak towarowy „ZYTEL” dla towarów z klas 1 i 17

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2012 r. — Deutsche Bank przeciwko OHIM (Passion to Perform)

(Sprawa T-291/12)

(2012/C 273/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bank (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Lange, T. Götting i G. Hild)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie R 2233/2011-4; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Wspólnotę Europejską słownego znaku towarowego „Passion to Perform” dla usług z klas 35, 36, 38, 41 i 42 — zgłoszenie nr W 1066295

Decyzja eksperta: Odmowa przyznania ochrony na terytorium Wspólnoty Europejskiej

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2012 r. — Mega Brands przeciwko OHIM — Diset (MAGNEXT)

(Sprawa T-292/12)

(2012/C 273/25)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (Zug, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Diset, SA (Barcelona, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie R 1722/2011-4 i oddalenie sprzeciwu nr B 1681447; oraz

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „MAGNEXT” dla towarów z klasy 28 — zgłoszenie nr 8990591

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Diset, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowany w Hiszpanii pod numerem 2550099 słowny znak towarowy „MAGNET 4” dla towarów z klasy 28; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 3840121 „Diset Magnetics”, zarejestrowany dla towarów z klas 16, 28 i 41

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009