

**Streszczenie decyzji Komisji****z dnia 8 grudnia 2010 r.****dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej  
oraz w art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym****(Sprawa COMP/39.309 – LCD)***(notyfikowana jako dokument nr C(2010) 8761 wersja ostateczna)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2011/C 295/05)

**I. WPROWADZENIE**

- (1) W dniu 8 grudnia 2010 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu oraz w art. 53 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnicy handlowej.
- (2) Pełen tekst omawianej decyzji w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności dostępny jest na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji, pod adresem: <http://ec.europa.eu/competition/cartels/cases/cases.html>
- (3) Decyzja została skierowana do następujących podmiotów prawnych, które należą do sześciu przedsiębiorstw: Samsung Electronics Co. Ltd. i Samsung Electronics Taiwan Co. Ltd., LG Display Co., Ltd. i LG Display Taiwan Co., Ltd., AU Optronics Corporation, Chimei InnoLux Corporation, Chunghwa Picture Tubes, Ltd., HannStar Display Corporation.
- (6) W dniu 7 grudnia 2006 r. Komisja wszczęła postępowanie poprzez przesłanie wszystkim stronom wezwania do udzielenia informacji na podstawie art. 18 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 <sup>(2)</sup>.
- (7) W dniu [...] AU Optronics złożył wniosek o złagodzenie kary, któremu towarzyszyły dalsze oświadczenia.
- (8) W dniu 27 maja 2009 r. przedstawiono pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym odbyło się w dniach 22 i 23 września 2009 r.
- (9) W dniu [...] LG Display złożył wniosek o złagodzenie kary na podstawie zawiadomienia w sprawie łagodzenia kar z 2002 r. (tzw. częściowe zwolnienie) w odniesieniu do uczestnictwa przedsiębiorstwa w porozumieniu kartelowym w [...] 2006 r.

**II. BRANŻA WYŚWIETLACZY CIEKŁOKRYSTALICZNYCH**

- (4) Produkty, których dotyczy naruszenie, to wielkoformatowe wyświetlacze ciekłokrystaliczne do telewizorów oraz sprzętu komputerowego (monitorów i notebooków). Wyświetlacze ciekłokrystaliczne składają się z wewnętrznej ( tranzystor cienkowarstwowy) i zewnętrznej (tworzenie filtru koloru) warstwy szklanej oraz substancji ciekłokrystalicznej między nimi, przez którą przechodzi światło, dzięki czemu może ona spełniać funkcję ekranu w urządzeniu elektronicznym.

**III. PROCEDURA**

- (5) W dniu [...] Samsung złożył wniosek o zwolnienie na podstawie zawiadomienia w sprawie łagodzenia kar z 2002 r. <sup>(1)</sup>. W dniu [...] LG Display złożył wniosek o zwolnienie/złagodzenie kary.

**IV. DZIAŁANIE KARTELU**

- (10) W dniach między 5 października 2001 r. a 1 lutego 2006 r. adresaci niniejszej decyzji zaangażowani byli w działania antykonkurencyjne mające na celu bezpośrednie i pośrednie ustalanie cen na rynku wyświetlaczy ciekłokrystalicznych. Bezpośrednie ustalanie cen obejmowało uzgodnienia dotyczące podwyżek cen, przedziałów cenowych oraz cen minimalnych. Pośrednie ustalanie cen było wynikiem systematycznej i następującej w określonych terminach wymiany informacji dotyczących cen, popytu, produkcji i zdolności produkcyjnych w odniesieniu do przeszłości, teraźniejszości i przyszłości.
- (11) Materiał dowodowy, na którym Komisja opiera swoje wnioski, składa się m.in. z notatek z około 60 spotkań odbywających się co miesiąc, w których brało udział sześć przedsiębiorstw będących adresatami niniejszej decyzji.

**V. ŚRODKI ZARADCZE****1. Podstawowa wysokość grzywny**

- (12) Zgodnie z wytycznymi w sprawie metody ustalania grzywien z 2006 r. <sup>(3)</sup> Komisja w celu ustalenia podstawowej

<sup>(1)</sup> Obwieszczenie Komisji w sprawie zwolnienia z grzywien oraz zmniejszania grzywien w przypadkach karteli (Dz.U. C 45 z 19.2.2002, s. 3).

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

<sup>(3)</sup> Wytyczne w sprawie metody ustalania grzywien nakładanych na mocy art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1/2003 (Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2).

kwoty grzywny uwzględni wartość sprzedaży dóbr lub usług zrealizowanych przez przedsiębiorstwo, mających związek z naruszeniem, w danym sektorze geograficznym na terytorium EOG.

- (13) Komisja przyjęła jako podstawę wartość średniej rocznej sprzedaży wyświetlaczy ciekłokrystalicznych sprzedawanych w EOG bezpośrednio przez przedsiębiorstwa uczestniczące w porozumieniu kartelowym. Obejmuje to sprzedaż w EOG zarówno do odbiorców wyświetlaczy ciekłokrystalicznych, jak i odbiorców telewizorów, monitorów i notebooków, w których wyświetlacz ciekłokrystaliczny został wewnętrznie przetworzony przez przedsiębiorstwo uczestniczące w kartelu.
- (14) Biorąc pod uwagę charakter naruszenia oraz zasięg geograficzny kartelu, udziały na potrzeby ustalenia kwoty zmiennej i kwoty dodatkowej („opłaty za przystąpienie do porozumienia”) ustalono na 16 %.
- (15) Kartel działał przez 4 lata 3 miesiące i 25 dni w przypadku wszystkich spółek z wyjątkiem Hannstar, która uczestniczyła w kartelu przez 4 lata, 3 miesiące i 1 dzień. Kwotę zmienną pomnożono przez 4,25 lat w przypadku wszystkich stron z wyjątkiem LGD, w odniesieniu do którego na skutek częściowo zatwierdzonego wniosku o „częściowe zwolnienie” obejmujące obroty w 2006 r. kwotę zmienną pomnożono przez 4,16 lat.

## 2. Dostosowania kwoty podstawowej

- (16) Nie istnieją żadne czynniki obciążające ani łagodzące, które Komisja mogłaby uwzględnić, jednak w przypadku spółki Samsung zastosowano mnożnik w wysokości 1,2 służący zapewnieniu efektu odstrasającego na podstawie pkt 30 wytycznych w sprawie grzywien z 2006 r.

## 3. Zastosowanie 10 % limitu obrotów

- (17) Ostateczne kwoty poszczególnych grzywien, obliczone przed zastosowaniem zawiadomienia w sprawie łagodzenia kar, wyniosły poniżej 10 % światowych obrotów przedsiębiorstw – adresatów.

## 4. Zastosowanie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.: zwolnienie z grzywien i ich zmniejszenie

- (18) Samsung był pierwszym przedsiębiorstwem, które przedłożyło informacje i dowody, spełniając tym samym postanowienia pkt 8 lit. a) zawiadomienia w sprawie łagodzenia kar z 2002 r. Grzywnę nałożoną na przedsiębiorstwo Samsung zmniejszono o 100 %.

- (19) Grzywnę nałożoną na przedsiębiorstwo LG Display zmniejszono o 50 % oraz udzielono mu „częściowego zwolnienia” w odniesieniu do obrotów z 2006 r.
- (20) Grzywnę nałożoną na przedsiębiorstwo AU Optronics zmniejszono o 20 %.
- (21) Mimo że przedsiębiorstwo Chunghwa Picture Tubes nie ubiegało się oficjalnie o złagodzenie kary, z uwagi na przydatność przedłożonych przez nie oświadczeń grzywnę nałożoną na to przedsiębiorstwo zmniejszono o 5 %.

## VI. DECYZJA

- (22) Adresatami niniejszej decyzji są następujące przedsiębiorstwa uczestniczące w naruszeniu w następujących okresach:
- a) Samsung, od dnia 5 października 2001 r. do dnia 1 lutego 2006 r.;
- b) LGD, od dnia 5 października 2001 r. do dnia 1 lutego 2006 r.;
- c) AUO, od dnia 5 października 2001 r. do dnia 1 lutego 2006 r.;
- d) CMO, od dnia 5 października 2001 r. do dnia 1 lutego 2006 r.;
- e) CPT, od dnia 5 października 2001 r. do dnia 1 lutego 2006 r.;
- f) HannStar, od dnia 5 października 2001 r. do dnia 6 stycznia 2006 r.
- (23) W następstwie wymienionego powyżej naruszenia nałożono następujące grzywny:
- a) Samsung Electronics Co. Ltd. i Samsung Electronics Taiwan Co. Ltd. – 0 EUR;
- b) LG Display Co., Ltd. i LG Display Taiwan Co., Ltd. – 215 000 000 EUR;
- c) AU Optronics Corporation – 116 800 000 EUR;
- d) Chimei InnoLux Corporation – 300 000 000 EUR;
- e) Chunghwa Picture Tubes, Ltd. – 9 025 000 EUR;
- f) HannStar Display Corporation – 8 100 000 EUR.