

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 856/2010 z dnia 27 września 2010 r. ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy to skarżących; i
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W swojej skardze skarżący wnoszą na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 856/2010, które zakończyło częściowy przegląd okresowy wszczęty na podstawie wniosku skarżących o zmianę formy środka antydumpingowego poprzez objęcie istniejącym zobowiązaniem powiązanego przedsiębiorstwa handlowego.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnoszą następujące zarzuty:

Skarżący twierdzą, że instytucje Unii zastosowały błędną pod względem prawnym podstawę, oddalając ich wniosek i kończąc częściowy przegląd okresowy bez zmiany środka.

W szczególności skarżący podnoszą, że instytucje Unii naruszyły art. 143 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. 1993 L 253, s. 1) i popełniły oczywiste błędy w ocenie, stwierdzając, że powiązane z nimi przedsiębiorstwo handlowe jest powiązane z inną spółką.

Ponadto skarżący twierdzą, że przy prowadzeniu dochodzenia i w ustaleniach zawartych w rozporządzeniu Rady (UE) nr 856/2010 instytucje naruszyły art. 5 ust. 4 TUE, wymagający poszanowania przez instytucje Unii ustanowionej prawem Unii Europejskiej podstawowej zasady proporcjonalności, i art. 41 Karty praw podstawowych, ustanawiający zasadę dobrej administracji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 856/2010 z dnia 27 września 2010 r. w sprawie zakończenia częściowego przeglądu okresowego wszczętego rozporządzeniem (WE) nr 661/2008 nakładającym ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 254, s. 5).

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2010 r. — Deutsche Telekom przeciwko OHIM — TeliaSonera Denmark (odcień koloru fuksji)

(Sprawa T-583/10)

(2011/C 55/56)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Telekom AG (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci T. Dolde, V. von Bomhard i B. Goebel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: TeliaSonera Denmark A/S (Kopenhaga, Dania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 22 października 2010 r. przez Czwartą Izłą Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w sprawie R 463/2009-4;
- obciążenie strony skarżącej lub TeliaSonera Denmark A/S, w przypadku gdy przystąpi do tej sprawy w charakterze interwenienta, kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: kolorowy znak towarowy tworzący odcień koloru fuksji dla usług należących do klas 38 i 42 — wspólnotowy znak towarowy zarejestrowany pod nr 212787.

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: TeliaSonera Denmark A/S

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: strona wnosząca o unieważnienie prawa do znaku oparła swój wniosek na bezwzględnych podstawach odmowy rejestracji zgodnie z art. 4 i art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: zamknięcie sprawy po wycofaniu wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: odrzucenie odwołania jako niedopuszczalnego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 59 rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza (i) nie oceniła prawidłowo dopuszczalności odwołania i (ii) naruszyła art. 85 ust. 3 oraz art. 83 rozporządzenia Rady nr 207/2009 kwestionując uzasadniony interes w dalszym prowadzeniu postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2010 r. — Yilmaz przeciwko OHIM — Tequila Cuervo (TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO)

(Sprawa T-584/10)

(2011/C 55/57)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mustafa Yilmaz (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat F. Kuszmirek)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Tequila Cuervo, SA de CV (Tlaquepaque, Meksyk)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 października 2010 r. w sprawie R 1162/2009-2; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Tequila Cuervo, SA de CV

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO” dla towarów z klas 32 i 33 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3975117

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Niemczech słowny znak towarowy nr 30205053.1 „MATADOR” dla towarów z klasy 32; słowny międzynarodowy znak towarowy nr 792051 „MATADOR” dla towarów z klasy 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla wszystkich spornych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie spornej decyzji

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 w związku z błędną oceną Izby Odwoławczej, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, gdyż rozpatrywane znaki towarowe są łudząco podobne w odniesieniu do towarów, dla których zwrócono się o ochronę zgłoszonego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2010 r. — Castiglioni przeciwko Komisji

(Sprawa T-591/10)

(2011/C 55/58)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Castiglioni Srl (Busto Arsizio, Włochy) (przedstawiciel: G. Turni, avvocato)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Skarżąca spółka wnosi o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonych środków oraz zasądzenie od Komisji Europejskiej naprawienia szkody w szczególnej postaci, które może zawierać oświadczenie, że jakakolwiek umowa, która mogła zostać zawarta pomiędzy Komisją i oferentem, któremu udzielono zamówienia jest nieobowiązująca, nieważna lub nieskuteczna,

— tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności zaskarżonych środków oraz zasądzenie od Komisji Europejskiej naprawienia szkody — w tym w zakresie utraconych korzyści — poniesione przez spółkę Castiglioni Srl w proporcjonalnej wysokości ustalonej w toku postępowania, z odsetkami i indeksacją do dnia faktycznej zapłaty

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca podnosi trzy zarzuty na poparcie swej skargi: