

Postanowienie Sądu z dnia 25 lutego 2010 r. — Google przeciwko OHIM (ANDROID)(Sprawa T-316/09) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Odmowa rejestracji — Ograniczenie wykazu towarów, dla których wystąpiono o rejestrację znaku towarowego — Wycofanie sprzeciwu wobec rejestracji — Umorzenie postępowania)

(2010/C 113/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Google, Inc. (Mountain View, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A. Bognár i M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 maja 2009 r. (sprawa R 1622/2008-2) dotyczącą rejestracji słownego znaku towarowego ANDROID jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca i strona pozwana pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 244 z 10.10.2009.

Postanowienie Sądu z dnia 4 marca 2010 r. — Henkel przeciwko OHIM — JLO Holding (LIVE)(Sprawa T-414/09) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego — Wycofanie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego — Umorzenie postępowania)

(2010/C 113/75)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokat C. Milbradt, następnie adwokaci C. Milbradt i H. Van Volxem)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: A. Schmidt, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również interwenient przed Sądem: JLO Holding Company, LLC (Santa Monica, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat A. Klett)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 lipca 2009 r. (sprawa R 609/2008-1) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku towarowego pomiędzy Henkel AG & Co. KGaA a JLO Holding Company, LLC.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 312 z 19.12.2009.

Postanowienie prezesa Sądu z dnia 15 marca 2010 r. — GL2006 Europe przeciwko Komisji i OLAF

(Sprawa T-435/09 R)

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Wspólnotowe programy badań i rozwoju technologicznego — Klauzula arbitrażowa — Nakaz zwrotu — Nota debetowa — Wniosek o zawieszenie wykonania — Szkoda finansowa — Brak wyjątkowych okoliczności — Brak pilnego charakteru)

(2010/C 113/76)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: GL2006 Europe Ltd (Birmingham, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci M. Gardenal i E. Belinquier-Raiz)