

Celem uzasadnienia swoich żądań wnoszący odwołanie podnosi następujące zarzuty:

- dokonanie błędnej interpretacji i błędne zastosowanie pojęcia badania zawartego w art. 17 ust. 2 wspólnych przepisów dotyczących ubezpieczenia od następstw wypadków i w razie choroby urzędników Wspólnot Europejskich i pojęcia dochodzenia dla celów ustalenia czy urzędnik instytucji był przedmiotem molestowania psychicznego,
- naruszenie prawa poprzez stwierdzenie, że skarga o stwierdzenie nieważności decyzji odrzucającej wnioszek o wszczęcie dochodzenia była niedopuszczalna i także poprzez dokonanie błędnej interpretacji pojęcia jej bezprzedmiotowości,
- naruszenie prawa poprzez stwierdzenie, że skarga o stwierdzenie nieważności sprawozdania IDOC (Urzędu do spraw Dochodzeń i Dyscypliny) jest niedopuszczalna i także poprzez całkowity brak uzasadnienia, brak wypowiedzenia się w przedmiocie podstawowego aspektu sporu i błędne zastosowanie pojęcia aktu przygotowawczego do rozpatrywanego stanu faktycznego,
- błędna interpretacja pojęcia molestowania psychicznego a także ciężącego na osobie molestowanej obowiązku przedstawienia dowodów molestowania psychicznego,
- całkowity brak uzasadnienia jeśli chodzi o argumenty przedstawione na poparcie oddalenia żądania o przyznanie odszkodowania

Europejskiej solidarnie kwoty 114 069,94 EUR wraz z odsetkami aż do dnia jej całkowitej spłaty lub innej kwoty, jaką Sąd uzna za właściwą, wraz z odsetkami od tej kwoty aż do dnia jej całkowitej spłaty;

- obciążenie przedstawicielstwa w Abuja, przedstawicielstwa w Rabacie oraz Komisji Europejskiej solidarnie kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Spółka skarżąca w niniejszym postępowaniu, ta sama skarżąca w sprawie T-264/09 Tecnoprocess przeciwko Komisji i przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Królestwie Maroka oraz w sprawie T-367/09 Tecnoprocess przeciwko Komisji i przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Republice Nigerii, podnosi, że w zakresie stosowania rozpatrywanych w obu tych sprawach umów zawartych z władzami marokańskimi i nigeryjskimi, powyższe przedstawicielstwa oraz Komisja Europejska bezzasadnie odmówiły rozstrzygnięcia w drodze negocjacji rozmaitych kwestii związanych z wykonaniem przedmiotowych umów, pomimo tego że spółka ta wielokrotnie zwracała uwagę instytucjom wspólnotowym, że aktywa i pasywa dotyczące omawianych umów powinny się równoważyć.

W wyniku tego stanu rzeczy przedstawicielstwa i Komisja bezzasadnie powstrzymały wypłatę znaczących kwot, które powinny być zostać przekazane skarżącej, przyczyniając się do powstania sytuacji stanowiącej bezpodstawne wzbogacenie.

Skarga wniesiona w dniu 7 października 2009 r. — Tecnoprocess przeciwko Przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Maroku i in.

(Sprawa T-403/09)

(2009/C 297/46)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Tecnoprocess Srl (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat A. Majoli)

Strona pozwana: Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Maroku, Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Republice Nigerii, Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie bezpodstawnego wzbogacenia przedstawicielstwa w Abuja, przedstawicielstwa w Rabacie oraz Komisji Europejskiej;
- w konsekwencji zasądzenie na rzecz skarżącej od przedstawicielstwa w Abuja, przedstawicielstwa w Rabacie i Komisji

Skarga wniesiona w dniu 9 października 2009 r. — Deutsche Bahn przeciwko OHIM (Połączenie kolorów szarego i czerwonego)

(Sprawa T-404/09)

(2009/C 297/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bahn AG (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2009 r. (sprawa R 379/2009-1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.