

Skarga wniesiona w dniu 15 stycznia 2009 r. — Storck przeciwko OHIM (kształt myszy z czekolady)**(Sprawa T-13/09)**

(2009/C 69/103)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: August Storck KG (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Goldenbaum, T. Melchert, I. Rohr)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 12 listopada 2008 r. (R 185/2006-4);
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający mysz z czekolady dla towarów z klasy 30 (zgłoszenie nr 4 490 447)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, ponieważ zgłoszony znak towarowy wykazuje wymagane minimum charakteru odróżniającego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 16 stycznia 2009 r. — Vanhecke przeciwko Parlamentowi**(Sprawa T-14/09)**

(2009/C 69/104)

*Język postępowania: niderlandzki***Strony**

Strona skarżąca: Frank Vanhecke (Brugia, Belgia) (przedstawiciele: R. Tournicourt i B. Siffert, advocaten)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 18 listopada 2008 r., podanej do wiadomości skarżącego w dniu 30 listopada 2008 r., uchylającej immunitet parlamentarny skarżącego;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Belgijski Minister Sprawiedliwości wystąpił w piśmie zaadresowanym do przewodniczącego Parlamentu Europejskiego z wnioskiem o uchylenie immunitetu parlamentarnego skarżącego. Zgodnie informacjami przedstawionymi przez skarżącego wniosek ten został złożony na wniosek prokuratury miasta Dendermonde, która chciała ścigać skarżącego w związku z treścią artykułu, opublikowanego w lokalnej gazecie partyjnej w mieście Sint-Niklaas, której skarżący jest odpowiedzialnym wydawcą.

Parlament Europejski postanowił uchylić immunitet parlamentarny skarżącego.

W uzasadnieniu swojej skargi skarżący podnosi po pierwsze, że zgodnie z art. 10 Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Wspólnot Europejskich członkowie Parlamentu Europejskiego korzystają na terytorium swojego państwa z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa. Zdaniem skarżącego wynika z tego, że wniosek o uchylenie immunitetu członka Parlamentu Europejskiego złożyć może jedynie organ uprawniony w świetle prawa krajowego do złożenia takiego wniosku w stosunku do członka parlamentu krajowego. W związku z tym skierowany do Ministra Sprawiedliwości wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie uchylenia immunitetu parlamentarnego musi zostać złożony przez prokuraturę generalną przy Hof van beroep, a nie, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, przez prokuraturę właściwą miejscowo na poziomie okręgu.

Drugi zarzut dotyczy wydania decyzji przez Komisję ds. Prawnych Parlamentu Europejskiego. Skarżący wywodzi, że członkowie komisji, którzy podjęli decyzję w przedmiocie wniosku o uchylenie immunitetu parlamentarnego skarżącego powinni byli być obecni na posiedzeniu, podczas którego został on przesłuchany lub powinni mieć do dyspozycji dokładne sprawozdanie zawierające argumentację. Jego zdaniem nie miało to miejsca w niniejszej sprawie.

Po trzecie skarżący podnosi naruszenie poufności i obowiązku zachowania tajemnicy. W tym kontekście skarżący podnosi, że sprawozdanie przewodniczącego Komisji było dostępne dla prasy jeszcze zanim odbyło się końcowe głosowanie w Komisji ds. Prawnych.

Po czwarte skarżący podnosi naruszenie art. 7 regulaminu Parlamentu Europejskiego w związku z tym, że wszelka debata plenarna została uniemożliwiona.

Po piąte skarżący podnosi brak uzasadnienia, ponieważ zaskarżona decyzja ogranicza się do odesłania do sprawozdania Komisji ds. Prawnych.

Po szóste skarżący kwestionuje uzasadnienie użyte przez Komisję ds. Prawnych, zgodnie z którym „do spraw posła Parlamentu Europejskiego nie należy występować jako odpowiedzialny wydawca gazety krajowej partii politycznej”. W przekonaniu skarżącego do zadań polityka należy wyrażanie i upowszechnianie swoich poglądów politycznych, a wydawanie gazet o treściach politycznych i występowanie jako odpowiedzialny wydawca tych gazet stanowią część zadań członka Parlamentu Europejskiego.

Skarga wniesiona w dniu 15 stycznia 2009 r. — Euro-Information przeciwko OHIM (EURO AUTOMATIC CASH)

(Sprawa T 15/09)

(2009/C 69/105)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Européenne de traitement de l'Information (Euro-Information) (Strasburg, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Grolée)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 listopada 2008 r. w sprawie R 70/2006-4 w zakresie, w jakim odmówiono rejestracji zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego EURO AUTOMATIC CASH nr 4 114 864 w odniesieniu do wszystkich towarów i usług zgłoszonych w klasach 9, 35, 36, 37, 38 i 42;
- zarejestrowanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego EURO AUTOMATIC CASH nr 4 114 864 dla wszystkich towarów i usług wyszczególnionych w zgłoszeniu;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą w toku postępowania przed OHIM i w związku z niniejszą skargą na podstawie art. 87 regulaminu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „EURO AUTOMATIC CASH” dla towarów i usług należących do klas 9, 35, 36, 37, 38 i 42 — zgłoszenie nr 4 114 864

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na to, że zgłoszony znak towarowy nie jest opisowy i wykazuje wymagane minimum charakteru odróżniającego.

Skarga wniesiona w dniu 16 stycznia 2009 r. — Eurotel przeciwko OHIM — DVB Project (DVB)

(Sprawa T-21/09)

(2009/C 69/106)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Eurotel SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciel: F. Paola, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: DVB Project

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej, a w konsekwencji unieważnienie graficznego wspólnotowego znaku towarowego „DVB”, który w oczywisty sposób stoi w sprzeczności z duchem i literą art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: graficzny znak towarowy „DVB” (zgłoszenie nr 275771) dla towarów i usług z klas 9 i 38.

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: DVB Project

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: strona wnosząca o unieważnienie nie dochodzi żadnego prawa do znaku towarowego, lecz podnosi, że sporny znak towarowy posiada charakter opisowy i rodzajowy

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia (WE) nr 40/94 Rady z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.