

**Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2008 r. — iPublish Ganske Interactive Publishing przeciwko OHIM (wizerunek urządzenia nawigacyjnego)**

**(Sprawa T-555/08)**

(2009/C 55/63)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* iPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: V. Knies, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2008 r. w sprawie R 709/2008-4 i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* znak trójwymiarowy, przedstawiający urządzenie nawigacyjne w kolorach czarnym i niebieskim, m.in. wyróżniające się niebieskim paskiem na boku, dla towarów i usług należących do klas 9, 39 i 42 (zgłoszenie nr 6 092 639).

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup>, ponieważ zgłoszony znak ma charakter w wystarczającym stopniu odróżniający.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 17 grudnia 2008 r. — Slovenská pošta przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-556/08)**

(2009/C 55/64)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Republika Słowacka) (przedstawiciele: O. Brouwer, C. Schillemans i M. Knäpen, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze strona skarżąca wnosi, na podstawie art. 230 WE, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 5912 wersja ostateczna z dnia 7 października 2008 r. (sprawa COMP/39.562 — słowackie prawo pocztowe), w której Komisja uznała słowackie przepisy z dziedziny prawa pocztowego dotyczące hybrydowych usług pocztowych za sprzeczne z art. 86 ust. 1 w związku z art. 82 WE w zakresie, w jakim zastrzegają one na rzecz skarżącej dostarczanie przesyłek hybrydowych.

Na poparcie swych żądań skarżąca podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze, podnosi ona, że Komisja naruszyła istniejącą na gruncie prawa wspólnotowego zasadę dobrej administracji poprzez nienależyte zbadanie w ramach dochodzenia wszystkich okoliczności faktycznych i interesów, gdyż w ocenie skarżącej zaskarżona decyzja opiera się na licznych domniemiach. Strona skarżąca twierdzi nadto, że Komisja naruszyła przewidziany w art. 253 WE obowiązek przedstawienia odpowiedniego uzasadnienia.

Po drugie, skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła faktycznie prawo skarżącej do bycia wysłuchaną.

Po trzecie, skarżąca utrzymuje, iż Komisja popełniła oczywiste błędy w zakresie oceny okoliczności faktycznych i wykładni prawa w odniesieniu do kwestii zgodności z prawem przyznania wyłącznych praw w sektorze pocztowym, w wyniku czego błędnie zastosowała art. 86 WE i 82 WE.

Po czwarte, skarżąca podnosi, że prezentując zasadniczo odmienne i niespotykane dotąd podejście do kwestii definiowania właściwego rynku, Komisja naruszyła zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań.

**Skarga wniesiona w dniu 18 grudnia 2008 r. — mPAY24 przeciwko OHIM — Ultra (MPAY)**

**(Sprawa T-557/08)**

(2009/C 55/65)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* mPAY24 GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat H.Z. Zeiner)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Słowenia)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 września 2008 r. w sprawie R 221/2007 w zakresie, w jakim oddala ona sprzeciw wniesiony przez skarżącą; i
- obciążenie strony pozwanej i Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „MPAY” dla towarów i usług z klas 9, 35, 36, 37, 38 i 42 — zgłoszenie nr 3 587 896

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2 061 656 „MPAY24” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 36 i 38; zarejestrowany w Austrii słowny znak towarowy nr 200 373 „MPAY24” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 36 i 38.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 i 4 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na dokonaną przez Izbę Odwoławczą błędną ocenę prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do rozpatrywanych znaków towarowych.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 14 października 2008 r. w sprawie F-74/07 Meierhofer przeciwko Komisji, wniesione w dniu 19 grudnia 2008 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-560/08 P)

(2009/C 55/66)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall i B. Eggers)

Druga strona postępowania: S. Meierhofer (Monachium, Niemcy)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- Uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 14 października 2008 r. w sprawie F-74/07 Meierhofer przeciwko Komisji;
- obciążenie każdej ze stron własnymi kosztami.

**Zarzuty i główne argumenty**

Odwołanie dotyczy wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 14 października 2008 r. w sprawie F-74/07 Meierhofer przeciwko Komisji, którym Sąd stwierdził nieważność decyzji komisji konkursowej w konkursie EPSO/AD/26/05 z dnia 19 czerwca 2007 r. ze względu na naruszenie obowiązku uzasadnienia.

Sporna decyzja odmawiała dokonania na wniosek kandydata ponownej oceny decyzji komisji konkursowej stwierdzającej, iż kandydat nie zdał egzaminu ustnego składanego w ramach konkursu. Kandydatowi zabrakło na egzaminie ustnym pół punktu do wymaganej minimalnej liczby punktów. Zgodnie z ogłoszeniem o konkursie egzamin ustny jest oceniany za pomocą jednej całościowej oceny.

Odwołanie kwestionuje wymogi dotyczące obowiązku uzasadnienia decyzji przez komisję konkursową oraz kryteria kontroli przez sąd wspólnotowy. Wnosząca odwołanie kwestionuje w szczególności stwierdzenie Sądu do spraw Służby Publicznej, zgodnie z którym „w szczególnych przypadkach”, na przykład w przypadku oceny nieznacznie poniżej minimalnej liczby punktów, poinformowanie kandydata wykluczonego z konkursu na etapie egzaminu ustnego jedynie o całościowej ocenie nie jest wystarczająca z punktu widzenia obowiązku uzasadnienia.

W uzasadnieniu odwołania wnosząca odwołanie podnosi, że takie stanowisko powoduje niepewność prawa:

- Po pierwsze zgodnie z utrwalonym orzecznictwem obowiązek uzasadnienia musi pozostawać w zgodzie z gwarancją tajności, która zgodnie z art. 6 załącznika III do regulaminu pracowniczego obowiązuje dla prac komisji konkursowej i która zakazuje rozpowszechniania stanowisk poszczególnych członków komisji konkursowej oraz ujawniania szczegółowych informacji dotyczących oceny danych kandydatów lub w porównaniu z innymi.
- Po drugie przeprowadzone przez Sąd porównanie z przypadkami, w których chodzi o dostęp do dokumentów jest być może nietrafne, ponieważ art. 6 załącznika III do regulaminu nie przewiduje żadnego uregulowania wyjątków ani kompromisu różnych interesów.
- Po trzecie Sąd zignorował orzecznictwo, zgodnie z którym obowiązek uzasadnienia musi być w odpowiednim stosunku do danego środka a sądowi powinna zostać jedynie stworzona możliwość zbadania zgodności z prawej decyzji. Ponieważ następcza kontrola decyzji ustnej przez sąd wspólnotowy jest zgodnie z naturą rzeczy niemożliwa, sąd ten ograniczył się dotychczas w istocie do badania przestrzegania przepisów proceduralnych i ogłoszenia o konkursie.