

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w sprawie COMP/38.629 — Kauczuk chloroprenowy

(zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji (2001/462/WE, EWWiS) z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień urzędników przeprowadzających spotkania wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji — Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21)

(2008/C 251/06)

Projekt decyzji dotyczącej wyżej wymienionej sprawy stwarza podstawy do następujących uwag.

Postępowanie zostało wszczęte w następstwie wniosku o złagodzenie kary, jaki przedsiębiorstwo Bayer AG złożyło dnia 18 grudnia 2002 r. na mocy Obwieszczenia Komisji w sprawie zwolnienia z grzywien oraz zmniejszania grzywien w przypadkach karteli („obwieszczenie w sprawie łagodzenia kar”) (¹). Dnia 27 stycznia 2003 r. Komisja przyznała przedsiębiorstwu Bayer AG warunkowe zwolnienie z grzywien na mocy art. 8 lit. a) obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar.

W dniach 27 marca i 9 lipca 2003 r. Komisja przeprowadziła niezapowiedzianą inspekcję odpowiednio w pomieszczeniach przedsiębiorstw Dow Deutschland Inc. i Denka Chemicals GmbH.

Następnie wnioski o złagodzenie kar na mocy obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar złożyły przedsiębiorstwa Tosoh, DuPont Dow Elastomers (DDE), Syndial i Polimeri.

W dniu 13 marca 2007 r. Komisja wystosowała pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, skierowane do 12 podmiotów prawnych, należących do 6 różnych grup przedsiębiorstw: Bayer AG, DuPont (E.I. DuPont de Nemours and Company, DuPont Performance Elastomers LLC i DuPont Performance Elastomers SA), Dow Chemical Company, Denka (Denki Kagaku Kogyo KK i Denka Chemicals GmbH, Eni (Eni SpA, Syndial SpA i Polimeri Europa SpA) oraz Tosoh (Tosoh Corporation i Tosoh Europe BV).

W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja stwierdziła, że adresaci dopuścili się pojedynczego i ciągłego naruszenia przepisów, które trwało co najmniej od 13 maja 1993 r. do co najmniej 13 maja 2002 r. Działalność kartelu polegała na ustalaniu przez konkurentów udziałów w rynku i podziału klientów, uzgadnianiu cen i wymianie poufnych danych.

Dokumentacja sprawy została udostępniona adresatom pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń na płycie DVD. Ponadto zebrane ustne oświadczenia oraz dokumenty przedstawione Komisji w ramach obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar były dostępne w siedzibie Komisji.

Pierwotnie termin nadsyłania odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń ustalony został na 6 tygodni od momentu otrzymania płyty DVD. W następstwie licznych wniosków termin ten został wydłużony o około dwa tygodnie. Żadna ze stron nie występowała już więcej o przedłużenie terminu składania odpowiedzi i wszystkie strony przesyłały swoje odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Ustne złożenie wyjaśnień odbyło się 21 czerwca 2007 r. W spotkaniu tym uczestniczyły wszystkie strony.

Na podstawie pisemnych i ustnych oświadczeń stron zdecydowano o odrzuceniu zastrzeżeń wobec przedsiębiorstwa Syndial, głównie ze względu na fakt, iż odpowiedzialnością za jego udział w kartelu obciążone zostało przedsiębiorstwo Polimeri, jego gospodarczy następca.

Uważam, że niniejszy projekt decyzji obejmuje jedynie zastrzeżenia, w odniesieniu do których stronom zapewniono możliwość przedstawienia swoich poglądów.

Uważam, że w niniejszej sprawie prawo wszystkich stron postępowania do złożenia wyjaśnień zostało zachowane.

Bruksela dnia 3 grudnia 2007 r.

Karen WILLIAMS

(¹) Dz.U. C 45 z 19.2.2002, s. 3.