

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 3 kwietnia 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden — Niderlandy) — J.C.M. Beheer BV przeciwko Staatssecretaris van Financiën**

(Sprawa C-124/07) <sup>(1)</sup>

*(Szósta dyrektywa VAT — Świadczenie usług związanych z transakcjami ubezpieczeniowymi — Brokerzy i pośrednicy ubezpieczeniowi)*

(2008/C 128/22)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: J.C.M. Beheer BV

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hoge Raad der Nederlanden — Wykładnia art. 13 część B lit. a) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) — Świadczenie usług związanych z transakcjami ubezpieczeniowymi i reasekuracyjnymi dokonywanymi przez brokerów i pośredników ubezpieczeniowych — Podatnik działający jako agent w imieniu głównego agenta

### Sentencja

Artykuł 13 część B lit. a) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku musi być interpretowany w ten sposób, że okoliczność, iż broker lub pośrednik ubezpieczeniowy nie pozostaje w bezpośrednim stosunku ze stronami umowy ubezpieczenia lub reasekuracji, do zawarcia której się przyczynia, lecz pozostaje z nimi jedynie w pośrednim stosunku, za pośrednictwem innego podatnika, który sam pozostaje w bezpośrednim stosunku z jedną ze stron tej umowy, i z którym ów broker lub pośrednik ubezpieczeniowy jest związany umownie, nie wyklucza, by świadczone przez niego usługi były zwolnione od podatku od wartości dodanej na mocy tego przepisu.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 95 z 28.4.2007.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 3 kwietnia 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Zutphen — Niderlandy) — postępowanie karne przeciwko Dirk Endendijk**

(Sprawa C-187/07) <sup>(1)</sup>

*(Dyrektywa 91/629/EWG — Decyzja 97/182/WE — Hodowla cieląt — Indywidualne boksy — Zakaz uwiązywania cieląt — Znaczenie czasownika „uwiązać” — Rodzaj i długość uwięzi — Rozbieżności pomiędzy wersjami językowymi — Jednolita wykładnia)*

(2008/C 128/23)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd krajowy

Rechtbank Zutphen

### Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

Dirk Endendijk

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank Zutphen — Wykładnia pkt 8 załącznika do dyrektywy Rady 91/629/EWG z dnia 19 listopada 1991 r. ustanawiającej minimalne normy ochrony cieląt (Dz.U. L 340, str. 28) w związku z art. 1 pkt 3 decyzji Komisji 97/182/WE z dnia 24 lutego 1997 r. zmieniającej załącznik do dyrektywy 91/629 (Dz.U. L 76, str. 30) — Pojęcie „uwiązania”

### Sentencja

W rozumieniu dyrektywy Rady 91/629/EWG z dnia 19 listopada 1991 r. ustanawiającej minimalne normy ochrony cieląt, zmienionej decyzją Komisji 97/182/WE z dnia 24 lutego 1997 r., cielę jest uwiązane, jeżeli jest ono na uwięzi, niezależnie od jej rodzaju i długości oraz powodów, dla których zwierzę jest uwiązane.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 129 z 9.6.2007.