

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 23 stycznia 2008 r.
— Demp przeciwko OHIM — BAU HOW (BAU HOW)

(Sprawa T-106/06) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego BAU HOW — Wcześniejsze graficzne znaki towarowe BAUHAUS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. a) i b) oraz art. 73 rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 64/57)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Demp BV, dawniej Demp Holding BV (Maastricht, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci R.-D. Härer, C. Schultze, J. Ossing i C. Weber)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: (BAU HOW GmbH (Hattersheim/Okriftel, Niemcy)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 31 stycznia 2006 r. (sprawa R 92/2004-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Demp BV a BAU HOW GmbH.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Demp BV zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 143 z 17.6.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 30 stycznia 2008 r.
— Japan Tobacco przeciwko OHIM — Torrefacção Camelo (CAMELO)

(Sprawa T-128/06) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie wspólnotowego graficznego znaku towarowego CAMELO — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy CAMEL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa czerpania nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego i brak prawdopodobieństwa działania na ich szkodę — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Brak naruszenia zasad postępowania odwoławczego — Artykuł 74 rozporządzenia nr 40/94)

(2008/C 64/58)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Japan Tobacco, Inc. (Tokio, Japonia) (przedstawiciele: adwokaci A. Ortiz López, S. Ferrandis González i E. Ochoa Santamaría)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również, interwenient przed Sądem: Torrefacção Camelo L^{da} (Campo Maior, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci A. De Sampaio, I. Carvalho Franco i C. de Almeida Carvalho)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 lutego 2006 r. (sprawa R 669/2003-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Japan Tobacco, Inc. a Torrefacção Camelo L^{da}.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Japan Tobacco, Inc. pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).
- 3) Torrefacção Camelo L^{da} ponosi własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 154 z 1.7.2006.