

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kammarrätten w Jönköping w dniu 22 stycznia 2007 r. — Mattias Jalkhed przeciwko Jordbruksverket

(Sprawa C-18/07)

(2007/C 56/42)

Język postępowania: szwedzki

Sąd krajowy

Kammarrätten i Jönköping

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Mattias Jalkhed

Strona pozwana: Jordbruksverket

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepis krajowy zabraniający posiadania dzikich ptaków w charakterze zwierząt domowych lub w celach hobbistycznych stanowi ograniczenie ilościowe w przywozie lub śródek o skutku równoważnym w rozumieniu art. 28 traktatu WE, jeśli przepis ten oznacza, że nie jest dozwolony przywóz okazu takiego ptaka do danego państwa członkowskiego z innego państwa członkowskiego?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie: czy sporny przepis krajowy można mimo to uznać za zgodny z prawem wspólnotowym w związku z faktem, iż według właściwych organów państwowych powodem wprowadzenia tego przepisu są trudności w uwzględnieniu w niewoli naturalnego zachowania dzikich ptaków (a mianowicie społecznego zachowania ptaków, instynktu łowczego i ich potrzeby swobodnego poruszania się) oraz niemożność ich oswojenia, co powoduje strach i niepożądany stres w obchodzeniu się z nimi?
 - a) Jakie znaczenie może mieć fakt, że sporny przepis krajowy został notyfikowany Komisji jako projekt przepisu technicznego zgodnie z dyrektywą 98/43/WE⁽¹⁾ (zmienioną przez dyrektywę 98/48/WE) i nie był przedmiotem sprzeciwu ze strony Komisji (w porównaniu przede wszystkim z art. 8 ust. 5 akapit drugi tej dyrektywy)?
 - b) Jakie znaczenie może mieć fakt, że na poziomie wspólnotowym nie została przeprowadzona harmonizacja dotycząca przywozu i posiadania między innymi dzikich ptaków takich jak te, o których mowa w sprawie (w przeciwieństwie do sytuacji, która miała miejsce w sprawie stanowiącej przyczynę wydania przez Trybunał Sprawiedliwości wyroku z dnia 19 listopada 1998 r. w sprawie C-162/97 Nilsson i in.)?

⁽¹⁾ Dz.U. L 204, str. 37

Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Irlandii

(Sprawa C-20/07)

(2007/C 56/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Hottiaux i D. Lawunmi, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irlandia

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, iż nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2004/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. zmieniającej dyrektywę 97/68/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do środków dotyczących ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z silników spalinowych montowanych w maszynach samojezdnych nieporuszających się po drogach⁽¹⁾, a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Irlandia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 3 tej dyrektywy;
- obciążenie Irlandii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 20 maja 2005 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 146, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Irlandii

(Sprawa C-21/07)

(2007/C 56/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Hottiaux i D. Lawunmi, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irlandia

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, iż nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2002/88/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 grudnia 2002 r. zmieniającej dyrektywę 97/68/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do środków dotyczących ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z silników spalinowych montowanych w maszynach samojezdnych nieporuszających się po drogach, a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Irlandia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 2 tej dyrektywy.
- obciążenie Irlandii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 11 sierpnia 2004 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 35, str. 28.

Skarga wniesiona w dniu 24 stycznia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-22/07)

(2007/C 56/45)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Stromsky i A. Alcover San Pedro, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/27/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. zmieniającej dyrektywę 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi, a w każdym razie nie powiadamiając Komisji o tych przepisach, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tej dyrektywy,
- obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin dokonania transpozycji dyrektywy 2004/27/WE do prawa krajowego upłynął w dniu 30 października 2005 r.

⁽¹⁾ Dz.U. 2004 L 136, str. 34.

Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-26/07)

(2007/C 56/46)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: M. Kontoú i A.-M. Rouchaud-Joët)

Strona pozwana: Republika Grecka

Żądania strony skarżącej

Komisja wnosi o:

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 2004/80/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do kompensaty dla ofiar przestępstw⁽¹⁾ lub w każdym razie nie powiadamiając Komisji o ich przyjęciu Republika Grecka uchybiła swoim zobowiązaniom, ciężącym na niej na mocy tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 2004/80 do prawa krajowego upłynął w dniu 1 stycznia 2006 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 261 z 6.8.2004, str. 15.