

Skarżąca twierdzi, że Komisja nie miała prawa uzależniać od spełnienia określonych warunków przekazania uzupełniającej informacji przygotowanej przez właściwy organ krajowy w trybie art. 50 rozporządzenia nr 178/2002.

Ponadto skarżąca twierdzi, że określając te warunki Komisja błędnie zinterpretowała obowiązujące rozporządzenia, zarówno w odniesieniu do mleka zawierającego antybiotyki, jak do serwatki.

Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2006 r. — Imperial Chemical Industries przeciwko Komisji

(Sprawa T-214/06)

(2006/C 237/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Imperial Chemical Industries plc (ICI) (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (Przedstawiciele: D. Anderson, QC, adwokaci H. Rosenblatt i B. Lebrun oraz W. Turner i S. Berwick, solicitors)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności art. 2 lit. c) zaskarżonej decyzji lub ewentualnie
- zmiana art. 2 lit. c) zaskarżonej decyzji poprzez obniżenie grzywny nałożonej na ICI oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca wnosi o częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2006) 2098 wersja ostateczna z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie COMP/F/38.645 — Metakrylany, w której Komisja uznała, że skarżąca naruszyła art. 81 traktatu WE oraz art. 53 porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, uczestnicząc w porozumieniach, decyzjach i uzgodnionych praktykach, polegających na dyskusjach w sprawie cen; zawieraniu, wprowadzaniu w życie i nadzorowaniu porozumień cenowych w formie podwyżek cen lub przynajmniej stabilizowania istniejących poziomów cen, dyskusjach w sprawie wprowadzenia dodatkowych kosztów usług dla klientów, wymianie ważnych pod względem handlowym i poufnych informacji dotyczących rynku i/lub przedsiębiorstw oraz uczestnicząc w

regularnych spotkaniach i utrzymując innego rodzaju kontakty w celu ułatwienia naruszenia

W pierwszej kolejności skarżąca podnosi, że Komisja nie spełniła ciążącego na niej na podstawie art. 2 rozporządzenia Rady nr 1/2003⁽¹⁾ obowiązku przedstawienia dowodów w odniesieniu do naruszenia dotyczącego mieszanek odlewniczych polimetakrylanu metylu, ponieważ swoje stwierdzenie o uczestnictwie skarżącej w kartelu oparła na niektórych fragmentach wniosków o zwolnienie i obniżenie grzywnien, które nie były poparte żadnymi dowodami i były sprzeczne w istotnych punktach, ponieważ dotyczyły mieszanek odlewniczych polimetakrylanu metylu oraz okresu, w którym skarżąca prowadziła działalność związaną z akrylanami. Skarżąca podnosi, że przedstawiony przez Komisję materiał dowodowy nie jest wystarczający do spełnienia ciążącego na niej obowiązku poparcia każdego stwierdzenia naruszenia niezbitymi i wiarygodnymi dowodami.

W drugiej kolejności skarżąca stwierdza, że Komisja nie uzasadniła elementu wagi naruszenia w ramach obliczania kwoty grzywny, przez co naruszyła art. 253 WE.

Skarżąca podnosi po trzecie, że Komisja naruszyła prawo, traktując skarżącą oraz spółkę Lucite jako podmioty konkurencyjne, nie zaś kolejnych uczestników zarzucanego naruszenia, przez co jego wpływ na konkurencję został uwzględniony dwukrotnie. Zdaniem skarżącej, skutkiem tego było nałożenie na skarżącą oraz spółkę Lucite wyższej końcowej kwoty grzywny tylko z powodu tego, że nastąpiły zmiany własnościowe w ramach spornej działalności.

Skarżąca stwierdza po czwarte, że Komisja zastosowała błędne kryterium w celu zastosowania względem niej podwyżki grzywny w celach odstraszących, ponieważ oparła się ona wyłącznie na obrotach skarżącej i nie rozważyła czynników stanowiących o jej możliwościach gospodarczych. Skarżąca utrzymuje ponadto, że wspomniana podwyżka jest nieproporcjonalna w stosunku do tej zastosowanej względem drugiej strony kartelu.

Po piąte skarżąca twierdzi, że Komisja niesłusznie odmówiła jej skorzystania z możliwości obniżenia grzywny w zamian za współpracę świadczoną poza zakresem komunikatu w sprawie współpracy⁽²⁾. Skarżąca jest zdania, że dowody dobrowolnie dostarczone Komisji istotnie zwiększają wartość dowodów w rozumieniu wspomnianego komunikatu w sprawie współpracy.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 2003, str. 1).

⁽²⁾ Obwieszczenie Komisji w sprawie zwolnienia z grzywnien oraz zmniejszania grzywnien w przypadkach karteli (Dz.U. 2002, C 45, str. 3).