

1) Nie ustanawiając przepisów ustawodawczych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2000/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 2000 r. zmieniającej dyrektywę Rady 93/104/WE dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy, w celu objęcia sektorów i działalności wyłącz[onych] z tej dyrektywy, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy tej dyrektywy.

2) Republika Francuska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 82 z 2.04.2005

2. Każda ze stron ponosi swoje koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 82 z 2.4.2005

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof Amsterdam z dnia 21 września 2005 r. w sprawie Amurta S.G.P.S. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Amsterdam

(Sprawa C-379/05)

(2006/C 22/06)

(Język postępowania: niderlandzki)

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(trzecia izba)

z dnia 13 października 2005 r.

w sprawie C-1/05 SA Intek Co. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (¹)

(Wniosek o upoważnienie do dokonania zajęcia wobec Komisji Wspólnot Europejskich)

(2006/C 22/05)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie C-1/05 SA, mającej za przedmiot wniosek o upoważnienie do dokonania zajęcia wobec Komisji Wspólnot Europejskich, który wpłynął do Trybunału w dniu 28 stycznia 2005 r. w postępowaniu: Intek Company z siedzibą w Ashgabat (Turkmenistan), (adwokat: R. Nathan), przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, (pełnomocnicy: J-F. Pasquier i E. Manhaeve), Trybunał (trzecia izba), w składzie: A. Rosa, prezes izby, J. Malenovský (sprawozdawca), A. La Pergola, J.-P. Puissochet i A. Ó Caoimh, sędziowie, rzecznik generalny: C. Stix-Hackl, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 13 października 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

1. Postępowanie zostaje umorzone.

W dniu 17 października 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof Amsterdam (Niderlandy) z dnia 21 września 2005 r. w sprawie Amurta S.G.P.S. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Amsterdam.

Gerechtshof Amsterdam zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) Czy zwolnienie na podstawie art. 4 Wet op de dividendbelasting 1965 (ustawy o podatku od dywidendy) opisane w akapitach 5.3-5.5 niniejszego postanowienia, w związku ze zwolnieniem na podstawie art. 4a tejże ustawy jest zgodne z postanowieniami Traktatu WE dotyczącymi swobodnego przepływu kapitału (art. 73b-73d Traktatu WE, obecnie art. 56 WE do art. 58 WE), mimo że zwolnienie to dotyczy jedynie wypłaty dywidendy udziałowcom podlegającym podatkowi dochodowemu od osób prawnych w Niderlandach lub zagranicznym udziałowcom mającym stałe przedsiębiorstwo w Niderlandach, przy czym udziały należą do tego stałego przedsiębiorstwa, do którego ma zastosowanie zwolnienie udziałów na podstawie art. 13 Wet op de venootschapsbelasting 1969 (ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych)?
- 2) Czy dla odpowiedzi na pytanie pierwsze ma znaczenie, że państwo siedziby zagranicznego udziałowca lub spółki, do których nie ma zastosowania zwolnienie na podstawie art. 4 Wet op de dividendbelasting 1965 przyznaje temu udziałowcowi lub spółce prawo do zaliczenia na poczet podatku (full credit) podatku od dywidend niderlandzkich?