

Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2005 r. przez Mebrom NV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-216/05)

(2005/C 182/81)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 31 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Mebrom NV z siedzibą w Riemertvelde (Belgia), reprezentowanej przez adwokatów C. Mereua i K. van Maldegema, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji nr A(05)4338-D/6176 z dnia 11 kwietnia 2005 r.;
- nakazanie Komisji przydzielenia skarżącej 12-miesięcznego kontyngentu zgodnie z art. 7 rozporządzenia nr 2037/2000; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca importuje do UE bromek metylu (MBr). Bromek metylu jest substancją regulowaną w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 2037/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową⁽¹⁾. Niniejszą skargą skarżąca dochodzi stwierdzenia nieważności decyzji Komisji odrzucającej wniosek skarżącej o przydział kontyngentu na przywóz bromku metylu do Unii Europejskiej do zastosowań krytycznych na 2005 r.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że Komisja pozbawiła ją prawa do przydziału 12-miesięcznego kontyngentu na przywóz bromku metylu do Unii Europejskiej na 2005 r. Skarżąca twierdzi, iż Komisja w oczywisty sposób błędnie zastosowała właściwe ramy prawne. Według skarżącej Komisja ponadto naruszyła art. 7 rozporządzenia nr 2037/2000, który zdaniem skarżącej przyznaje jej szczególne prawo do uzyskania 12-miesięcznego kontyngentu na bromek metylu na 2005 r. Skarżąca podnosi również, że Komisja działała poza zakresem kompetencji przyznanych jej przez art. 7 rozporządzenia nr 2037/2000. Wreszcie skarżąca powołuje się na naruszenie zasady pewności prawa, ponieważ Komisja nie ustaliła przewidywalnego systemu kontyngentów przywozowych dla objętych nim podmiotów oraz udaremniła uzasadnione oczekiwania skarżącej co do uzyskania kontyngentu przywozowego na podstawie art. 7 rozporządzenia nr 2037/2000, zawiadomienia Komisji dla importerów z lipca 2004 r.⁽²⁾ oraz e-maila pozwaney z dnia 10 grudnia 2004 r.

skierowanego do skarżącej i potwierdzającego, że jej kontyngent przywozowy na 2005 r. jest w fazie notyfikacji.

⁽¹⁾ Dz.U. L 244, str. 1.

⁽²⁾ Zawiadomienie dla importerów, którzy w 2005 r. planują przywóz do Unii Europejskiej substancji regulowanych zubożających warstwę ozonową, w odniesieniu do rozporządzenia nr 2037/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową (Dz.U. C 187, str. 11).

Skarga wniesiona w dniu 7 czerwca 2005 r. przez Bustec Ireland Limited Partnership przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-218/05)

(2005/C 182/82)

(Język, w którym została sporządzona skarga: hiszpański)

W dniu 7 czerwca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Bustec Ireland Limited Partnership, reprezentowanej przez adwokatów Enrique'a Armija Chavariego i Antonia Castána Péreza-Gómeza przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Mustek, S.L.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1. stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie R 1125/2004-2;
2. obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „BUSTEC” używany dla towarów z klas 9, 35 i 42 — zgłoszenie nr 1644939

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Mustek S.L.

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:

Hiszpański słowny znak towarowy „MUSTEK” (nr 1550684) dla towarów z klasy 9.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Stwierdzenie niedopuszczalności odwołania z powodu braku przedstawienia przez stronę odwołującą się pisemnego stanowiska przedstawiającego podstawy odwołania w terminie 4 miesięcy od zawiadomienia o decyzji, określonym w art. 59 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty: Naruszenie prawa do obrony i błędna wykładnia art. 59 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Wykreślenie sprawy T-347/04 ⁽¹⁾

(2005/C 182/83)

(Język postępowania: francuski)

Postanowieniem z dnia 24 maja 2005 r. prezes trzeciej izby Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich zarządził wykreślenie sprawy T-347/04 Pascal Millot przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

⁽¹⁾ Dz.U. C 262 z 23.10.2004

Wykreślenie sprawy T-453/04 ⁽¹⁾

(2005/C 182/84)

(Język postępowania: węgierski)

Postanowieniem z dnia 27 maja 2005 r. prezes trzeciej izby Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich zarządził wykreślenie sprawy T-453/04 Péter Lesetár przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

⁽¹⁾ Dz.U. C 57 z 5.3.2005

Wykreślenie sprawy T-14/05 ⁽¹⁾

(2005/C 182/85)

(Język postępowania: włoski)

Postanowieniem z dnia 25 maja 2005 r. prezes czwartej izby Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich zarządził wykreślenie sprawy T-14/05, Republika Włoska przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

⁽¹⁾ Dz.U. C 69 z 19.3.2005

Wykreślenie częściowe sprawy T-122/05 ⁽¹⁾

(2005/C 182/86)

(Język postępowania: niemiecki)

Postanowieniem z dnia 24 maja 2005 r., prezes pierwszej izby Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich zarządził wykreślenie nazwy strony skarżącej Marenzi Privatstiftung z listy skarżących w sprawie T-122/05, Benkő i inni przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

⁽¹⁾ Nieopublikowany dotychczas w Dz.U.