

## Zarzuty i główne argumenty

Skarżący był pracownikiem pomocniczym zatrudnionym przez Radę w okresie od 1 grudnia 2002 r. do 31 lipca 2003 r. Podnosi, że Rada bez wskazania mu powodów obniżyła z 73 do 59,5 dnia ilość dni, za które przysługuje premia, do której miał prawo za godziny przepracowane w soboty, niedziele, dni wolne od pracy a także dni zamknięcia biur. Na poparcie tego skarżący powołuje się na naruszenie art. 57 warunków zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich, art. 56 regulaminu pracowniczego i komunikatu do personelu nr 88/93 oraz obowiązku uzasadnienia.

Skarżący utrzymuje dalej, że naruszając art. 70 warunków zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich Rada nie odprowadziła składek do Kasy Ubezpieczenia Społecznego, do której należał. Skarżący żąda także odszkodowania za poniesioną z tego tytułu szkodę.

**Skarga wniesiona w dniu 7 marca 2005 r. przez Reckitt Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

(Sprawa T-118/05)

(2005/C 115/62)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 7 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Reckitt Benckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Niderlandy) reprezentowanej przez G.S.P. Vos, lawyer, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM);
- zezwolenie na rejestrację zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 897 338;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania zgodnie z art. 87 ust. 2 regulaminu Sądu Pierwszej Instancji.

## Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:

Znak trójwymiarowy będący prostokątną kapsułką z biało-czarnym pasmem wokół białego koła, zgłoszony dla towarów należących do klasy 1 i 3 (Produkty chemiczne stosowane w przemyśle; preparaty do zmiękczenia wody; środki wybielające i inne preparaty do prania i mycia naczyń;...) — zgłoszenie nr 2 897 338

Decyzja eksperta:

Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej:

Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94, naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) oraz naruszenie obowiązku wskazania podstaw podjętej decyzji

**Skarga wniesiona w dniu 7 marca 2005 r. przez Reckitt Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

(Sprawa T-119/05)

(2005/C 115/63)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 7 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Reckitt Benckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Niderlandy) reprezentowanej przez G.S.P. Vos, lawyer, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 17 grudnia 2004 r. wydanej w sprawie R 43/2004-2;

- zezwolenie na rejestrację zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 778 488;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak trójwymiarowy będący przezroczystym, prostokątnym pojemnikiem z zaokrąglonymi kątami w warstwie spodniej i kształcie sferycznym części górnej, zawierający cętkowany niebieski żel i białą kulę zgłoszony dla towarów należących do klasy 1 (preparaty do zmiękczenia wody itp.) i 3 (preparaty do prania itp.) — zgłoszenie nr 2 778 488

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: — Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94  
— Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94

Zawentem (Belgia), reprezentowanych przez adwokatów Stéphane Rodriguesa i Alicę Jaime, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) uchylenie decyzji organu powołującego oddalających zażalenia skarżących, wydanych łącznie z decyzjami organu powołującego z dnia 1 maja 2004 r. w sprawie zmiany grupy zaszeregowania skarżących na grupę A\*8 lub B\*8,
- 2) uchylenie imiennych kart wynagrodzeń dotyczących skarżących, wykonujących decyzję organu powołującego w przedmiocie zmiany grupy zaszeregowania skarżących poczynawszy od 1 maja 2004 r. na grupę A\*8 lub B\*8,
- 3) zażądanie od Komisji uznania skarżących za podlegających awansowi do grupy zaszeregowania A\*10 oraz B\*10 w trakcie ich następnego awansu,
- 4) zobowiązania Komisji do naprawienia poniesionej przez skarżących szkody na skutek braku zaszeregowania ich do grupy A\*9 lub B\*9 poczynawszy od 1 maja 2004 r.,
- 5) obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania w całości.

*Zarzuty i główne argumenty*

Zarzuty i główne argumenty powołane w przedmiotowej sprawie są identyczne ze środkami powołanymi w postępowaniu w sprawie T-114/05, Joerg Peter Block i inni przeciwko Komisji.

**Skarga wniesiona w dniu 8 marca 2005 r. przez Andreasa Knaula i innych przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-120/05)**

(2005/C 115/64)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 8 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Andreasa Knaula, zamieszkałego w Rydze (Łotwa), Antonia Márqueza Camacho, zamieszkałego w Brukseli, Marii Teresy Reina Cantalejo, zamieszkałej w Brukseli oraz Miguela Tejada Fernández, zamieszkałego w

**Skarga wniesiona w dniu 11 marca 2005 r. przez Oliviera Chassagnego przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-123/05)**

(2005/C 115/65)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 11 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Oliviera Chassagnego, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez adwokatów Stéphane Rodriguesa i Yolę Minatchy, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.