

- 2) orzeczenie obowiązku zapłaty przez Parlament Europejski na rzecz skarżącej kwoty 30 000 euro tytułem zadośćuczynienia za poniesioną szkodę moralną, powiększoną o wartość odsetek ustawowych obowiązujących w Wielkim Księstwie Luksemburga, należnych się od dnia wydania wyroku w sprawie do dnia całkowitej rekompensaty, z zastrzeżeniem szkody majątkowej.
- 3) obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania w całości.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca wniosła skargę na decyzję komisji konkursowej konkursu EUR/A/151/98. Wyrokiem Sądu wydanym w dniu 5 marca 2003 r. w sprawie T-24/01 decyzja ta została uchylona. W następstwie rzeczono uchylenia Parlament otworzył ponowny konkurs a komisja konkursowa podjęła na nowo prace. Decyzją zaskarżoną w ramach niniejszej postępowania komisja konkursowa zdecydowała o nieumieszczeniu nazwiska skarżącej na liście laureatów konkursu.

Na poparcie swej skargi, skarżąca powołuje naruszenie art. 233 WE, utrzymywanie nierównego traktowania i naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2005 r. przez SP Entertainment Development GmbH przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-44/05)

(2005/C 115/44)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 4 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga SP Entertainment Development GmbH, Norderfriedrichskoog (Niemcy), reprezentowanej przez adwokata C. Demleitnera przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji D/57536 z dnia 20 października 2004 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

W zaskarżonej decyzji Komisja wezwała Niemcy do zażądania zwrotu pożyczki udzielonej spółce będącej poprzednikiem prawnym skarżącej przez spółkę holdingową miasta Brema. Skarżąca twierdzi, że decyzja ta została oparta na przyjętym przez Komisję nieuzasadnionym założeniu, że przedmiotowa pożyczka nie została jeszcze spłacona. W opinii skarżącej, pożyczka została już spłacona poprzez zbycie udziału w spółce, której pożyczka została przyznana, spółce, która pożyczki udzieliła. Ponieważ wartość zbywanych udziałów jest co najmniej równa kwocie pożyczki, ta spłata poprzez „świadczenie zamiast wykonania” nie stanowi sprzecznej z prawem wspólnotowym pomocy państwa w rozumieniu art. 87 ust. 1 WE. Ponadto odsetki zostały zapłacone do dnia 31 grudnia 2003 r., natomiast od dnia 31 grudnia 2003 r. skarżąca nie była zobowiązana do płacenia odsetek, ponieważ zbycie udziału zostało opóźnione z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2005 r. przez Deutsche Telekom AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-72/05)

(2005/C 115/45)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 17 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Deutsche Telekom AG z siedzibą w Bonn (Niemcy), reprezentowanej przez J.-C. Gaedertza i D.R. Marschollek, adwokatów, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 grudnia 2004 r.;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.