

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi naruszenie art. 8 rozporządzenia nr 1049/2001⁽¹⁾, a także brak uzasadnienia zgodnie z art. 253 WE. Jej zdaniem Komisja udzieliła niewyczerpującej odpowiedzi na wniosek o udzielenie dostępu i nie wskazała wszystkich dokumentów objętych zakresem wniosku. Skarżąca uważa, że istnieją także inne dokumenty, odnośnie do których nie podano jakichkolwiek powodów odmowy dostępu, ani też nie powołano się na jakikolwiek wyjątek.

Skarżąca podnosi ponadto, iż Komisja naruszyła prawo poprzez błędne zastosowanie wyjątku przewidzianego w art. 4 ust. 3 akapit drugi oraz art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nr 1049/2001. Podnosi ona również, iż Komisja nie uzasadniła błędnych ustaleń, iż takie ujawnienie poważnie naruszyłoby proces podejmowania decyzji oraz że za ujawnieniem dokumentów nie przemawiał ważniejszy interes publiczny, a także, iż ujawnienie mogłoby osłabić pozycję Komisji przed zespołem orzekającym Światowej Organizacji handlu (WTO) w sprawie faktycznego moratorium na dopuszczenie i wprowadzenie na rynek produktów biotechnologicznych.

Ponadto skarżąca zarzuca naruszenie zasady proporcjonalności i brak uzasadnienia częściowej odmowy dostępu do dokumentów.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, str. 43).

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Micronas GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-45/05)

(2005/C 93/66)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Micronas GmbH z

siedzibą we Fryburgu Bryzgowijskim (Niemcy), reprezentowanej przez G. Herra, Rechtsanwalt przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2004 r. – R 366/2004-2 – 3D-Panorama w części, w jakiej zostało odrzucone zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego „3D-Panorama” dla towarów „obwody elektryczne, obwody scalone, w szczególności chipy półprzewodnikowe” z klasy 9;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „3D-Panorama” dla towarów z klasy 9 (aparatura rozrywkowa, w szczególności odbiorniki telewizyjne, aparaty wideo, odbiorniki radiowe, obwody elektryczne, obwody scalone, w szczególności chipy półprzewodnikowe; oprogramowanie) – zgłoszenie nr 2871218.

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia dla wszystkich zgłoszonych towarów.

Decyzja Izby Odwoławczej: Odrzucenie odwołania skarżącej.

Podniesione zarzuty: Zaskarżona decyzja narusza art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94, ponieważ zestawienie słów 3D-Panorama dla towarów „obwody elektryczne, obwody scalone, w szczególności chipy półprzewodnikowe” nie jest wyłącznie opisowe ani nie jest pozbawione jakiegokolwiek odróżniającego charakteru.