

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony przez Tribunale di Oristano na podstawie postanowienia z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie Medda Ignazio przeciwko Banco Napoli SpA i Regione Autonomia della Sardegna

(Sprawa C-285/04)

(2004/C 217/31)

Dnia 1 lipca 2004 r. do Sekretariatu Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony na podstawie postanowienia Tribunale di Oristano, wydanego dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie Medda Ignazio przeciwko Banco Napoli SpA i Regione Autonomia della Sardegna.

Tribunale di Oristano zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące ważności decyzji Komisji Europejskiej nr 97/612/WE⁽¹⁾ w świetle następujących jej wad prawnych:

- a) brak kompetencji Komisji do wydania zaskarżonej decyzji z powodu naruszenia art. 32 w związku z art. 33, 34, 35, 36, 37 i 38 TUE,
- b) naruszenie przepisów regulujących przebieg postępowania przewidzianego w art. 88 ust. 1 TUE,
- c) naruszenie przepisów regulujących przebieg postępowania przewidzianego w art. 88 ust. 2 i 3 TUE,
- d) wadliwość uzasadnienia decyzji w rozumieniu art. 253 w związku z art. 88 ust. 3 i 87 ust 1 TUE,
- e) naruszenie i nieprawidłowe zastosowanie „procedur przewidzianych dla pomocy gospodarstwom rolnym znajdującym się w trudnościach” i „wytucznych wspólnotowych dotyczących pomocy publicznej na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorców w trudnościach”,
- f) naruszenie zasady ochrony zaufania.

⁽¹⁾ Dz.U. L 248 z 11 września 1997 r., str. 27.

Odwołanie wniesione dnia 5 lipca 2004 r. przez Eurocermex SA od wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (druga izba) wydanego dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie T-399/02: Eurocermex SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa C-286/04 P)

(2004/C 217/32)

Dnia 5 lipca 2004 r. Eurocermex SA (telefaks z dnia 29 czerwca 2004 r.), reprezentowana przez A. Bertrand, avocat, wniosła do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (druga izba) z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie T-399/02: Eurocermex SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w

ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- zmianę wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 29 kwietnia 2004 r.,
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

Zarzuty i główne argumenty:

Sąd Pierwszej Instancji poddał analizie poszczególne elementy składające się na zgłoszony znak towarowy. Utrzymując w mocy decyzję Izby Odwoławczej uznał, że elementy te znamionowały brak odróżniającego charakteru, uniemożliwiający konsumentowi identyfikację pochodzenia produktu. Czyniąc tak, Sąd miał na myśli, aby oddzielić poszczególne elementy, poddać je odrębnej ocenie i w ten sposób odmówić zgłoszonemu znakowi towarowemu jakiegokolwiek charakteru odróżniającego. Stanowi to istotny błąd w rozumowaniu oraz istotne naruszenie prawa, jako że rozpatrzeniu podlegać winna całościowa ocena znaku, który został zgłoszony, a nie poszczególnych jego elementów rozpatrywanych oddzielnie.

W każdym bądź razie, znak towarowy uzyskał swój odróżniający charakter w drodze powszechnego posługiwania się nim, co jest faktycznie oznaką przywiązania do produktu i/lub przedsiębiorstwa.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgia) na podstawie orzeczenia z dnia 4 czerwca 2004 r. w sprawie Ministère public przeciwko Henri'emu Léonowi Schmitzowi

(Sprawa C-291/04)

(2004/C 217/33)

Dnia 9 lipca 2004 r. do Sekretariatu Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony na podstawie orzeczenia Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgia) wydanego dnia 4 czerwca 2004 r. w sprawie Ministère public przeciwko Henri'emu Léonowi Schmitzowi.

Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgia) zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy art. 10, 39, 43 i 49 Traktatu WE sprzeciwiają się temu, aby Państwo Członkowskie przyjęło środki nakładające na pracownika zamieszkującego na jego terytorium obowiązek zarejestrowania tam pojazdu w sytuacji, gdy pojazd ten stanowi własność jego pracodawcy, spółki zarejestrowanej w innym Państwie Członkowskim, z którą łączy tego pracownika umowa o pracę, w której jednak jednocześnie jest on akcjonariuszem, sprawuje funkcję członka zarządu, pełnomocnika do spraw zwykłego zarządu lub podobną funkcję.