

przy udziale: Procura generale della Corte dei conti, Ministero dell'Economia e delle Finanze (C-363/21) Procura generale della Corte dei conti (C-364/21)

Sentencja

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 473/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie wspólnych przepisów dotyczących monitorowania i oceny projektów planów budżetowych oraz zapewnienia korekty nadmiernego deficytu w państwach członkowskich należących do strefy euro, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych w Unii Europejskiej, dyrektywę Rady 2011/85/UE z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie wymogów dotyczących ram budżetowych państw członkowskich oraz art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w świetle art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz zasad równoważności i skuteczności

należy interpretować w ten sposób, że:

nie sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu, które ogranicza właściwość sądu do spraw rachunkowych do orzekania w przedmiocie zasadności wpisania danego podmiotu do wykazu instytucji rządowych i samorządowych, o ile zagwarantowana jest skuteczność (efet utile) tych rozporządzeń i tej dyrektywy oraz ustanowiona w prawie Unii skuteczna ochrona sądowna.

(¹) Dz.U. C 349 z 30.8.2021.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 13 lipca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof – Austria) – Ocilion IPTV Technologies GmbH/Seven.One Entertainment Group GmbH, Puls 4 TV GmbH & Co. KG

(Sprawa C-426/21 (¹), Ocilion IPTV Technologies)

[Odesłanie prejudycjalne – Własność intelektualna – Prawa autorskie w społeczeństwie informacyjnym – Dyrektywa 2001/29/WE – Artykuł 3 – Prawo do publicznego udostępniania – Artykuł 5 ust. 2 lit. b) – Wyjątek dotyczący „kopii na użytek prywatny” – Dostawca usługi „Internet Protocol Television” (IPTV) – Dostęp do treści chronionych bez zgody podmiotów prawa – Rejestrator wideo online – Odtwarzanie z przesunięciem czasowym – Technika deduplikacji]

(2023/C 321/05)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Ocilion IPTV Technologies GmbH

Druga strona w postępowaniu ze skargi rewizyjnej: Seven.One Entertainment Group GmbH, Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Sentencja

1) Artykuł 2 i art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym

należy interpretować w ten sposób, że:

nie wchodzi w zakres wyjątku od wyłącznego prawa autorów i organizacji radiowych i telewizyjnych do zezwalania na zwielokrotnianie chronionych utworów lub zabrania takiego zwielokrotniania oferowana przez operatora usługa internetowej retransmisji programów telewizyjnych klientom komercyjnym, która umożliwia, za pomocą rozwiązania hostingowego w chmurze lub opartego na udostępnionym „on premises” niezbędnym sprzęcie i oprogramowaniu, ciągłe lub jednorazowe nagrywanie tych programów z inicjatywy użytkowników końcowych tej usługi, w przypadku gdy kopia sporządzona przez pierwszego użytkownika, który wybrał program, jest udostępniana przez operatora nieokreślonej liczbie użytkowników, którzy chcą oglądać tę samą treść.

2) Artykuł 3 ust. 1 dyrektywy 2001/29

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stanowi „publicznego udostępniania” w rozumieniu tego przepisu dostarczanie przez operatora internetowej retransmisji programów telewizyjnych swojemu klientowi komercyjnemu niezbędnego sprzętu i oprogramowania, w tym wsparcia technicznego umożliwiającego temu klientowi udzielanie dostępu z przesunięciem czasowym do internetowych programów telewizyjnych jego własnym klientom, i to nawet wówczas, gdy operator ten posiada wiedzę o tym, że jego usługa może być wykorzystywana w celu uzyskania dostępu do chronionych treści audycji bez zgody ich autorów.

(¹) Dz.U. C 471 z 22.11.2021.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 13 lipca 2023 r. – Nichicon Corporation/ Komisja Europejska

(Sprawa C-757/21 P) (¹)

[Odwołanie – Uwierzytelnienie wyroku przez Sąd – Artykuł 118 regulaminu postępowania przed Sądem – Doręczenie kopii wyroku – Podpis sędziów – Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki – Artykuł 101 TFUE – Rynek tantalowych i aluminiowych kondensatorów elektrolitowych – Porozumienia i uzgodnione praktyki w zakresie wielu składników cen – Pojęcie naruszenia „ze względu na cel” – Ciężar dowodu Komisji europejskiej – Oświadczenia przedsiębiorstw – Wiarygodność – Zakres geograficzny zachowania antykonkurencyjnego – Jednolite i ciągle naruszenie – Grzywna – Obliczanie kwoty podstawowej – Sprzedaże podlegające uwzględnieniu – Okoliczności łagodzące – Nieograniczone prawo orzekania]

(2023/C 321/06)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nichicon Corporation (przedstawiciele: A. Ablasser-Neuhuber, G. Fussenegger, H. Kühnert i F. Neumayr, Rechtsanwältin)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Ernst, M.T. Franchoo, C. Sjödin i F. van Schaik, pełnomocnicy)

Sentencja

1) Odwołanie zostaje oddalone.

2) Nichicon Corporation pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(¹) Dz.U. C 64 z 7.02.2022