

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 18 kwietnia 2023 r. – Novo Nordisk AS/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Sprawa C-248/23, Novo Nordisk)**

(2023/C 235/24)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Fővárosi Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Novo Nordisk AS

*Druga strona postępowania:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 90 ust. 1 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że niezgodne z nim jest uregulowanie krajowe będące przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, na mocy którego przedsiębiorstwo farmaceutyczne, dokonujące z mocy prawa płatności na rzecz państwowego zakładu ubezpieczeń zdrowotnych na podstawie obrotów uzyskanych z produktów leczniczych finansowanych ze środków publicznych, nie ma prawa do obniżenia podstawy opodatkowania a posteriori ze względu na fakt, że płatności są dokonywane z mocy prawa, że od podstawy zobowiązania płatniczego można odliczyć zarówno płatności dokonane zgodnie z umową dotyczącą wielkości finansowania, jak i inwestycje dokonywane przez przedsiębiorstwo w badania i rozwój na rzecz sektora opieki zdrowotnej oraz że należna kwota jest pobierana przez państwowy organ podatkowy, który przekazuje ją niezwłocznie państwowemu zakładowi ubezpieczeń zdrowotnych?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 1 lutego 2023 r. w sprawie T-354/21, ClientEarth/Komisja, wniesione w dniu 18 kwietnia 2023 r. przez ClientEarth AISBL**

**(Sprawa C-249/23 P)**

(2023/C 235/25)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona wnosząca odwołanie:* ClientEarth AISBL (przedstawiciele: O.W. Brouwer i T.C. van Helfteren, advocaten)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

**Żądania strony wnoszącej odwołanie**

Strona wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- wydanie wyroku kończącego postępowanie w sprawie i stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2021) 4348 final z dnia 7 kwietnia 2021 r. odmawiającej dostępu do niektórych dokumentów, o które zwrócono się na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001<sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji lub tytułem żądania ewentualnego,
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania i orzeczenia zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości; oraz
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania i postępowania przed Sądem, w tym kosztami związanymi z ewentualnymi interwenientami.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania strona je wnosząca podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy: wyrok Sądu jest wadliwy z powodu wewnętrznie sprzecznego uzasadnienia, przeinaczenia dowodów i naruszenia prawa przy stosowaniu kryterium oceny czy istnieje nadrzędny interes publiczny uzasadniający ujawnienie w rozumieniu art. 4 ust. 2 rozporządzenia 1049/2001.

Zarzut drugi: wyrok Sądu jest wadliwy z powodu niewystarczającego uzasadnienia oddalenia argumentu istnienia nadrzędnego interesu publicznego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2001 L 145, s. 43.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ekonomisko lietu tiesa (Łotwa) w dniu 19 kwietnia 2023 r. – postępowanie karne przeciwko A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse**

**(Sprawa C-255/23, AVVA i in.)**

(2023/C 235/26)

Język postępowania: łotewski

### Sąd odsyłający

Ekonomisko lietu tiesa

### Strony w postępowaniu głównym

A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 lit. a) i art. 24 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2014/41/WE (<sup>1</sup>) zezwalają na uregulowanie państwa członkowskiego, które zezwala bez wydania europejskiego nakazu dochodzeniowego na udział osoby zamieszkałej w innym państwie członkowskim w formie wideokonferencji w postępowaniu sądowym w charakterze oskarżonego, w przypadku gdy na tym etapie postępowania sądowego nie odbywa się przesłuchanie oskarżonego, to znaczy nie uzyskuje się materiału dowodowego, pod warunkiem że osoba odpowiedzialna za prowadzenie postępowania w państwie członkowskim, w którym sprawa jest rozpatrywana, ma możliwość ustalenia za pomocą środków technicznych tożsamości osoby znajdującej się w innym państwie członkowskim oraz że zagwarantowane są prawo tej osoby do obrony i pomoc tłumacza ustnego?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy zgoda osoby, która ma zostać wysłuchana, mogłaby stanowić kryterium lub niezależny lub uzupełniający warunek konieczny udziału w formie wideokonferencji osoby, która ma zostać wysłuchana, w takim postępowaniu sądowym, w którym nie uzyskuje się materiału dowodowego, jeżeli osoba odpowiedzialna za prowadzenie postępowania w państwie członkowskim, w którym sprawa jest rozpatrywana, ma możliwość ustalenia za pomocą środków technicznych tożsamości osoby znajdującej się w innym państwie członkowskim oraz jeżeli zagwarantowane są prawo tej osoby do obrony i pomoc tłumacza ustnego?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/41/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych (Dz.U. 2014, L 130, s. 1).

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 8 marca 2023 r. w sprawie T-235/21, Republika Bułgarii/Komisja Europejska, wniesione w dniu 8 maja 2023 r. przez Republikę Bułgarii**

**(Sprawa C-294/23 P)**

(2023/C 235/27)

Język postępowania: bułgarski

### Strony

Strona wnosząca odwołanie: Republika Bułgarii (przedstawiciele: T. Mitova, S. Ruseva, pełnomocnicy)