

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd –
Wielkie Tyrnowo (Bułgaria) w dniu 21 marca 2023 r. – Gmina Swisztow / Rykowoditel na
Uprawljawasztija organ na Operatiwna programa „Regioni w rasteż” 2014–2020 r.**

(Sprawa C-175/23, Gmina Swisztow)

(2023/C 216/33)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administratiwen syd – Wielkie Tyrnowo

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Gmina Swisztow

Strona przeciwna: Rykowoditel na Uprawljawasztija organ na Operatiwna programa „Regioni w rasteż” 2014–2020 r.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zgodny [z prawem Unii], biorąc pod uwagę logiczną i celowościową wykładnię art. 2 pkt 36 i art. 143 ust. 2 rozporządzenia [Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ⁽¹⁾ z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006], jest krajowy instrument prawny taki jak wskazany w przepisach art. 70 ust. 2 ZUSEFSU w związku z art. 2 ust. 1 i 2 Naredba za posoczwane na nerednosti, predstavljawasztija osnowanija za izwyrszwane na finansowi korekcii, i procentnite pokazateli za opredeljane razmera na finansowite korekcii po reda na Zakona za uprawnienie na sredstwata ot Ewropejskite strukturni i investicionni fondowe (rozporządzenia w sprawie określenia nieprawidłowości stanowiących podstawę do dokonania korekt finansowych oraz wskaźników procentowych służących ustaleniu wysokości korekt finansowych na podstawie ustawy o zarządzaniu środkami z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych), który to instrument prawny zawsze zakłada istnienie nieprawidłowości w przypadku naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych sklasyfikowanych za pomocą normatywnie określonego wykazu?
- 2) Czy krajowy instrument prawny, zawarty w przepisach art. 70 ust. 2 ZUSEFSU w związku z art. 2 ust. 1 i 2 Naredba za posoczwane na nerednosti, predstavljawasztija osnowanija za izwyrszwane na finansowi korekcii, i procentnite pokazateli za opredeljane razmera na finansowite korekcii po reda na Zakona za uprawnienie na sredstwata ot Ewropejskite strukturni i investicionni fondowe, jest zgodny z zasadą proporcjonalności, o której mowa w art. 143 ust. 2 zdanie [trzecie] rozporządzenia [nr 1303/2013], biorąc pod uwagę konieczność zindywidualizowania każdego konkretnego specyficznego naruszenia zasady obowiązującej w dziedzinie zamówień publicznych?

⁽¹⁾ Dz.U. 2013, L 347, s. 320.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht (Niemcy)
w dniu 23 marca 2023 r. – Land Niedersachsen/Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS
„MSC Flaminia”**

(Sprawa C-188/23, Conti 11. Container Schifffahrt)

(2023/C 216/34)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberlandesgericht

Strony w postępowaniu głównym

Pozwany i wnoszący odwołanie: Land Niedersachsen

Skarżąca i druga strona postępowania odwoławczego: Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia”

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wyłączenie obowiązku zgłoszenia przewidziane w art. 1 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów jest nieważne z powodu naruszenia przepisów konwencji bazylejskiej o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych z dnia 22 marca 1989 r. w zakresie, w jakim wyłączenie obowiązku zgłoszenia dotyczy również takich odpadów niebezpiecznych, które są wynikiem awarii na statku i które zgodnie z wyrokiem Trybunału z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie C-689/17 ⁽²⁾ należy uznać za odpady w rozumieniu tego przepisu wyłączającego?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie a): czy wyłączenie przewidziane w art. 1 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 należy w świetle konwencji bazylejskiej o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych z dnia 22 marca 1989 r. interpretować zawężająco w ten sposób, że pozostałości w postaci złomu metalu oraz wody gaśniczej wymieszanej z osadami i pozostałościami ładunku, takie jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym, które są wynikiem awarii na statku, nie należy uważać za odpady wytwarzane na pokładach statków w rozumieniu tego przepisu?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006, L 190, s. 1.

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2019:420.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)
w dniu 23 marca 2023 r. – Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa (CNS)/Consip SpA**

(Sprawa C-189/23, Consorzio Nazionale Servizi)

(2023/C 216/35)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa (CNS)

Druga strona postępowania: Consip SpA

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 16, 49, 50 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 4 Protokołu nr 7 do europejskiej konwencji praw człowieka – EKPC, art. 6 TUE oraz zasady proporcjonalności, konkurencji, swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług przewidziane w art. 49, 50, 54 i 56 TFUE stoją na przeszkodzie uregulowaniom krajowym [art. 38 ust. 1 lit. f), art. 48 i art. 75 dekretu ustawodawczego nr 163 z 2006 r.], które przewidują zastosowanie sankcji w postaci przepadku wadium jako automatyczną konsekwencję wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, nawet jeśli na tego samego wykonawcę, w odniesieniu do tego samego i jednolitego zachowania, została już nałożona inna sankcja ustalona w wyniku specjalnego postępowania przeprowadzonego przez inny właściwy organ tego samego państwa członkowskiego?