

Wyrok Sądu narusza art. 108 ust. 2 TFUE i art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 <sup>(?)</sup>, a także podstawowe zasady prawa Unii, a mianowicie prawo każdej osoby do bycia wysłuchanym w sprawie, która jej dotyczy, oraz zasadę proporcjonalności.

Wnosząca odwołanie podnosi w nim, że prawo do bycia wysłuchanym w postępowaniu administracyjnym stanowi prawo podstawowe. Wykluczenie możliwości wysłuchania zainteresowanej strony przed wydaniem decyzji niezgodnej z jej interesami stanowi istotne uchybienie proceduralne.

Wnosząca odwołanie utrzymuje również, że żądanie zwrotu pomocy w nadmiernie wysokiej kwocie stanowi środek sprzeczny z zasadą proporcjonalności i z celem realizowanym przez zwrot. Jeżeli żądanie zwrotu dotyczy nabywcy przedsiębiorstwa, należy zawsze zbadać, w jakim stopniu ewentualnie nadal korzysta on z zakazanej pomocy państwa, to znaczy ustalić kwotę przeniesionej korzyści.

<sup>(1)</sup> EU:T:2022:555.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. 2015, L 248, s. 9).

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 7 września 2022 r. w sprawie T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisja, wniesione w dniu 17 listopada 2022 r. przez JCDecaux Street Furniture Belgium**

**(Sprawa C-710/22 P)**

(2023/C 15/34)

*Język postępowania: francuski*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* JCDecaux Street Furniture Belgium (przedstawiciele: A. Winckler, M. Malanda, avocats)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Clear Channel Belgium

### **Żądania wnoszącego odwołanie**

- Uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 7 września 2022 r. w sprawie T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisja;
- uwzględnienie żądań przedstawionych przez JCDecaux w pierwszej instancji oraz stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 4466 z dnia 24 czerwca 2019 r. dotyczącej pomocy państwa SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) wdrożonej przez Belgię na rzecz JCDecaux Belgium Publicité, w zakresie, w jakim w decyzji tej stwierdzono istnienie niezgodnej z rynkiem wewnętrznym pomocy państwa na rzecz JCDecaux na podstawie umowy z 1984 r., a także art. 2 i 4 wskazanej decyzji, w zakresie, w jakim nakazano w nich odzyskanie tej pomocy od JCDecaux przez państwo belgijskie;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania JCDecaux podnosi, że Sąd przedstawił w swym wyroku wewnętrznie sprzeczne uzasadnienie oraz naruszył prawo, uznając, że eksploatacja przez JCDecaux określonych nośników reklamowych objętych umową z 1984 r. po upływie terminu ich demontażu stanowi korzyść gospodarczą, a także przeinaczył okoliczności faktyczne, uznając, że utrzymane nośniki reklamowe są objęte postanowieniami umowy z 1999 r., w myśl których należało uiszczać „opłaty z tytułu najmu i podatki”.