

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 16 lutego 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz – Portugal) – KI / YB, JN

[(Sprawa C-483/22 ⁽¹⁾, KI (Przejęcie portugalskiej kancelarii notarialnej)]

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Obowiązek przedstawienia stanu faktycznego i prawnego sporu w postępowaniu głównym – Brak dostatecznych wyjaśnień – Oczywista niedopuszczalność]

(2023/C 121/02)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: KI

Strona pozwana: YB, JN

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz (sąd rejonowy w Coimbrze – sąd pracy w Figueira da Foz, Portugalia, Portugalia) postanowieniem z dnia 7 lipca 2021 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

⁽¹⁾ Data wpływu: 19.7.2022 R.

Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2022 r. – Komisja Europejska/Węgry

(Sprawa C-123/22)

(2023/C 121/03)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Azéma, L. Grønfeldt, A. Tokár i J. Tomkin, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry

Żądania strony skarżącej

Komisja wnosi do Trybunału Sprawiedliwości o:

1. orzeczenie, że poprzez brak przyjęcia wszystkich środków koniecznych do wykonania wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie C-808/18, Komisja/Węgry (Przyjmowanie osób ubiegających się o ochronę międzynarodową) Węgry uchybiły zobowiązaniom, które na nich ciążyą na mocy art. 260 ust. 1 TFUE;
2. zobowiązanie Węgier do zapłaty na rzecz Komisji ryczałtu w wysokości 5 468,45 EUR dziennie – w łącznej kwocie nie niższej niż 1 044 000,00 EUR – przez okres zawierający się między dniem ogłoszenia przez Trybunał wyroku w sprawie C-808/18 a dniem, w którym strona pozwana wykona wspomniany wyrok, lub dniem ogłoszenia wyroku w niniejszej sprawie, jeżeli nastąpi to wcześniej;
3. Jeżeli uchybienie wskazane w pierwszym żądaniu będzie się utrzymywać do chwili ogłoszenia wyroku w niniejszej sprawie, zobowiązanie Węgier do zapłaty na rzecz Komisji okresowej kary pieniężnej w kwocie 16 393,16 EUR dziennie przez okres zawierający się między dniem ogłoszenia przez Trybunał wyroku w niniejszej sprawie a dniem, w którym strona pozwana wykona wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-808/18; oraz
4. obciążenie Węgier kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wyrokiem z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie C-808/18, Komisja/Węgry (Przyjmowanie osób ubiegających się o ochronę międzynarodową) Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że węgierskie uregulowanie w dziedzinie azylu jest w różnych aspektach niezgodne z prawem Unii. Mimo że Węgry przyjęły pewne środki w celu zastosowania się do tego wyroku – przede wszystkim zamknęły tak zwane strefy tranzytowe wprowadzone na granicy węgiersko-serbskiej – Komisja uważa, że środki te nie są wystarczające do wykonania wspomnianego wyroku.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León (Hiszpania) w dniu 24 listopada 2022 r. – Investcapital Ltd/G.H.R.

(Sprawa C-724/22, Investcapital)

(2023/C 121/04)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Investcapital Ltd

Strona pozwana: G.H.R.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 7 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich⁽¹⁾ stoi na przeszkodzie dokonaniu z urzędu ponownej kontroli w zakresie nieuczciwych warunków umownych w toku postępowania egzekucyjnego, którego przedmiotem jest sądowy tytuł egzekucyjny wydany w postępowaniu nakazowym, w którym została już przeprowadzona kontrola w zakresie nieuczciwych warunków umownych?

W przypadku, gdy nie stoi on na przeszkodzie, czy sprzeczne z art. 7 dyrektywy 93/13/EWG jest żądanie od wierzyciela jakichkolwiek dodatkowych informacji koniecznych do ustalenia źródła kwoty dochodzonej wierzytelności, w tym kwoty wierzytelności głównej i, ewentualnie, odsetek, kar umownych oraz innych kwot, w celu dokonania z urzędu kontroli w zakresie ewentualnego nieuczciwego charakteru warunków umownych? Czy sprzeczne z art. 7 dyrektywy jest uregulowanie krajowe, które nie przewiduje możliwości żądania wspomnianych dodatkowych dokumentów w toku postępowania egzekucyjnego?