

Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2022 r. – Cyprian Iwuć/EUIPO – Hangzhou XiangHui (Pudła do pakowania, skarpety (zestaw))

(Sprawa T-492/22)

(2022/C 368/50)

Język skargi: polski

Strony

Strona skarżąca: Cyprian Iwuć (Sliema, Malta) (przedstawiciel: T. Kos, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Hangzhou XiangHui International Trading Co., Ltd. (Hangzhou, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy „Pudła do pakowania, skarpety (zestaw)” – wzór wspólnotowy nr 8 043 228-0001

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 maja 2022 r. w sprawie R 1672/2021-3

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, a w związku z tym, unieważnienie prawa do spornego wzoru, alternatywnie, w przypadku nieuznania braku nowości spornego wzoru w całości, na podstawie art. 25 ust. 6 Rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 ograniczenie rejestracji spornego wzoru do kartonowego pudełka;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony w postępowaniu przed EUIPO kosztami związanymi z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą, obciążenie EUIPO całością kosztów związanych z niniejszym postępowaniem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 5 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 w związku z art. 63 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych w związku z art. 28 ust. 1 lit. b) i v) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2245/2002 wykonującego rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 12 sierpnia 2022 r – NSD/Rada

(Sprawa T-494/22)

(2022/C 368/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: NKO AO National Settlement Depository (NSD) (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci N. Tuominen, M. Krestiyanova, J.-P. Fierens, C. Vangoidsenhoven i C. Gieskes)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie całkowitej nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/878 z dnia 3 czerwca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających⁽¹⁾ oraz decyzji Rady (WPZiB) 2022/883 z dnia 3 czerwca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi⁽²⁾ w zakresie, w jakim akty te dotyczą strony skarżącej;

— obciążenie Rady kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżone akty naruszają obowiązek przedstawienia odpowiedniego uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że rozumowanie Rady jest dotknięte oczywistymi błędami w ocenie. Strona skarżąca utrzymuje, że okoliczności faktyczne, na które powołała się Rada są nieuzasadnione, merytorycznie błędne i bezpodstawne.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że skutki wynikające z zaskarżonych aktów stanowią nieproporcjonalne ograniczenie praw podstawowych strony skarżącej chronionych w szczególności w art. 16 i 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że ponieważ Rada nie spełniła wymaganego standardu dowodowego, indywidualne sankcje zastosowane wobec strony skarżącej są niezgodne z prawem.

(¹) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/878 z dnia 3 czerwca 2022 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 153, s. 15)

(²) Decyzja Rady (WPZiB) 2022/883 z dnia 3 czerwca 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 153, s. 92).

Skarga wniesiona w dniu 12 sierpnia 2022 r. – Mordashova/Rada

(Sprawa T-497/22)

(2022/C 368/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Marina Alexandrova Mordashova (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci T. Bontinck, D. Bogaert, A. Guillerme i L. Burguin)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/883 z dnia 3 czerwca 2022 r. w zakresie, w jakim na jej mocy nazwisko skarżącej zostało umieszczone w pozycji 1156 załącznika do tej decyzji;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/878 z dnia 3 czerwca 2022 r. w zakresie, w jakim na jego mocy umieszczono nazwisko skarżącej w pozycji 1156 załącznika I do tego rozporządzenia;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi na decyzję (WPZiB) 2022/883 (¹) i rozporządzenie wykonawcze (UE) 2022/878 (²) w zakresie, w jakim akty te jej dotyczą, strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej i obowiązku uzasadnienia przez administrację.
2. Zarzut drugi dotyczy oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do uzasadnienia Rady.