

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) w dniu 26 kwietnia 2022 r. – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej przeciwko P. w W.**

**(Sprawa C-282/22)**

(2022/C 326/07)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

*Strona pozwana:* P. w W.

**Pytanie prejudycjalne**

Czy świadczenie złożone realizowane na punktach ładowania na rzecz użytkowników pojazdów elektrycznych obejmujące:

- a) udostępnienie urządzeń do ładowania (w tym integrację ładowarki z systemem operacyjnym pojazdu),
- b) zapewnienie przepływu energii elektrycznej o odpowiednio dostosowanych parametrach do akumulatorów pojazdu elektrycznego,
- c) niezbędne wsparcie techniczne dla użytkowników pojazdów,
- d) udostępnienie użytkownikom specjalnej platformy, strony internetowej czy aplikacji, służących do rezerwacji danego konektora, podglądu historii transakcji i dokonanych płatności, a także możliwości korzystania z tzw. eportfela, służącego do dokonywania płatności należności za poszczególne sesje ładowania

— stanowi dostawę towarów w rozumieniu art. 14 ust. 1 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej <sup>(1)</sup> czy też świadczenie usług w rozumieniu art. 24 ust. 1 tej dyrektywy?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006, L 347, s. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal d'arrondissement de Luxembourg (Luksemburg) w dniu 29 kwietnia 2022 r. – TP/Administration de l'Enregistrement, des Domaines et de la TVA**

**(Sprawa C-288/22)**

(2022/C 326/08)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Tribunal d'arrondissement

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* TP

*Strona przeciwna:* Administration de l'Enregistrement, des Domaines et de la TVA

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy osoba fizyczna będąca członkiem zarządu spółki akcyjnej prawa luksemburskiego prowadzi działalność „gospodarczą” w rozumieniu art. 9 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup>, a dokładniej, czy pobierane przez tę osobę wynagrodzenie procentowe należy uznać za ekwiwalent świadczenia uzyskiwany w zamian za usługi świadczone na rzecz tej spółki?
- 2) Czy osoba fizyczna będąca członkiem zarządu spółki akcyjnej prawa luksemburskiego prowadzi swoją działalność „samodzielnie” w rozumieniu art. 9 i 10 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalia) w dniu 4 maja 2022 r. – Banco BPN/BIC Português, SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, oddział w Portugalii, Banco Português de Investimento SA (BPI), Banco Espírito Santo SA, w likwidacji, Banco Santander Totta SA, Barclays Bank Plc, Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA, Caixa Geral de Depósitos, SA, Unión de Créditos Inmobiliarios, SA – Establecimiento Financeiro de Crédito SOC, Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL, Banco Comercial Português SA/Autoridade da Concorrência**

**(Sprawa C-298/22)**

(2022/C 326/09)

*Język postępowania: portugalski*

### Sąd odsyłający

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* Banco BPN/BIC Português, SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, oddział w Portugalii, Banco Português de Investimento SA (BPI), Banco Espírito Santo SA, w likwidacji, Banco Santander Totta SA, Barclays Bank Plc, Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA, Caixa Geral de Depósitos, SA, Unión de Créditos Inmobiliarios, SA – Establecimiento Financeiro de Crédito SOC, Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL, Banco Comercial Português SA

*Strona przeciwna:* Autoridade da Concorrência

*Inny uczestnik:* Ministério Público

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 101 TFUE (dawny art. 81 TWE) stoi na przeszkodzie temu, by obszerna comiesięczna wymiana informacji między konkurentami na temat warunków transakcji (w tym aktualnych i przyszłych marż kredytowych oraz zmiennych ryzyka), a także danych dotyczących produkcji (miesięcznych, zindywidualizowanych i zdezagregowanych) została uznana za ograniczenie konkurencji w ramach oferty kredytów hipotecznych, dla przedsiębiorców i konsumentów, dokonywana regularnie i na zasadzie wzajemności, w sektorze bankowości detalicznej, w kontekście skoncentrowanego rynku z barierami wejścia, co sztucznie zwiększyło przejrzystość i zmniejszyło niepewność związaną ze strategicznym zachowaniem konkurentów?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, czy art. 101 TFUE stoi na przeszkodzie takiej kwalifikacji, jeśli nie stwierdzono ani nie można było określić żadnego wzrostu wydajności ani żadnego ambiwalentnego lub prokonkurencyjnego skutku wynikającego z tej wymiany informacji?