

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Jindal Saw Ltd i Jindal Saw Italia SpA zostają obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 297 z 7.9.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 1 czerwca 2022 r. – Jindal Saw i Jindal Saw Italia/Komisja (Ponowne nałożenie ostatecznego cła wyrównawczego)**

(Sprawa T-441/20) (<sup>1</sup>)

*[Subsydia – Przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego pochodzących z Indii – Wykonanie wyroku Sądu w sprawie T-300/16 – Ponowne nałożenie ostatecznego cła wyrównawczego – Brak pełnego zwrotu pierwotnego ostatecznego cła wyrównawczego – Podstawa prawna – Brak mocy wstecznej – Pewność prawa – Artykuł 266 TFUE – Proporcjonalność – Prawo do skutecznej ochrony sądowej – Artykuł 103 unijnego kodeksu celnego – Rozporządzenie w sprawie rejestracji – Zarzut niezgodności z prawem – Dopuszczalność]*

(2022/C 294/35)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Jindal Saw Ltd (Nowe Delhi, Indie), Jindal Saw Italia SpA (Triest, Włochy) (przedstawiciele: R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Blanck i G. Luengo, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Na podstawie na art. 263 TFUE, skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności części rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/526 z dnia 15 kwietnia 2020 r. ponownie nakładającego ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii w odniesieniu do Jindal Saw Limited w związku z wyrokiem Sądu w sprawie T-300/16 (Dz.U. 2020, L 118, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Jindal Saw Ltd i Jindal Saw Italia SpA zostają obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 297 z 7.9.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 8 czerwca 2022 r. – EMCS/EASO**

(Sprawa T-621/20) (<sup>1</sup>)

*[Zamówienia publiczne na usługi – Postępowanie przetargowe – Zapewnienie pracowników tymczasowych na potrzeby EASO – Odrzucenie oferty jednego z oferentów – Udzielenie zamówienia innemu oferentowi – Równość traktowania – Zasada przejrzystości – Oczywisty błąd w ocenie – Obowiązek uzasadnienia]*

(2022/C 294/36)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* EMCS ltd. (Msida, Malta) (przedstawiciel) P. Kuypers i N. Groot, avocats)

*Strona pozwana:* Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO) (przedstawiciele: P. Eyckmans i J. van Heel, pełnomocnicy, wspierani przez V. Osta i M. Umbacha, avocats)

### **Przedmiot**

Po pierwsze oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Europejskiego Urzędu Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO) z dnia 23 lipca 2020 r. „Przetarg EASO/2020/789, zapewnienie pracowników tymczasowych na potrzeby EASO na Malcie” odrzucającej ofertę złożoną przez skarżącą w ramach postępowania przetargowego i udzielającą zamówienie innemu oferentowi i, po drugie, oparte na art. 268 TFUE żądanie naprawienia szkody, jakie skarżąca twierdzi, iż poniosła z w wyniku wydania tejże decyzji.

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) EMCS ltd. zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 443 z 21.12.2020.

---

### **Wyrok Sądu z dnia 8 czerwca 2022 r. – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX)**

(Sprawa T-738/20) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego HOLUX – Wcześniejsza rejestracja międzynarodowa słownego znaku towarowego HOLUX – Względne podstawy odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2022/C 294/37)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Arnade)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Raponi i J. Ivanauskas, pełnomocnicy)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO:* Group A NV (Hasselt, Belgia)

### **Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 7 października 2020 r. (sprawa R-223/2020-4).

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Deuschtec GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 53 z 15.2.2021.