

Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2021 r. – Google i Alphabet/Komisja (Google Shopping)(Sprawa T-612/17) ⁽¹⁾

[Konkurencja – Nadużycie pozycji dominującej – Ogólne i wyspecjalizowane wyszukiwanie produktów w Internecie – Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 102 TFUE i art. 54 porozumienia EOG – Nadużycie poprzez wykorzystanie efektu dźwigni – Konkurencja pozacenowa lub praktyka antykonkurencyjna – Warunki dostępu konkurentów do świadczonej przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą usługi, która w rzeczywistości jest niezastępowalna – Faworyzowane przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą wyświetlania wyników uzyskanych za pomocą jego własnej usługi wyszukiwania wyspecjalizowanego – Skutki – Konieczność ustalenia alternatywnego scenariusza – Brak – Obiektywne uzasadnienie – Brak – Możliwość nałożenia grzywny ze względu na pewne okoliczności – Wytyczne w sprawie metody ustalania grzywnien – Nieograniczone prawo orzekania]

(2022/C 24/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Google LLC, uprzednio Google Inc. (Mountain View, Kalifornia, Stany Zjednoczone), Alphabet, Inc. (Mountain View) (przedstawiciele: T. Graf, R. Snelders, C. Thomas, K. Fountoukakos-Kyriakakos, adwokaci, R. O'Donoghue, M. Pickford, QC, i D. Piccinin, barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Christoforou, N. Khan, A. Dawes, H. Leupold i C. Urraca Caviedes, pełnomocnicy)

Interwenient popierający żądania strony skarżącej: Computer & Communications Industry Association (Waszyngton, DC, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Killick i A. Komninos, adwokaci)

Interwenienci popierający żądania strony pozwanej: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: J. Möller, S. Heimerl i S. Costanzo, pełnomocnicy), Urząd Nadzoru EFTA (przedstawiciele: C. Zatschler i C. Simpson, pełnomocnicy), Europejska Organizacja Konsumentów (BEUC) (Bruksela, Belgia) (pełnomocnik: A. Fratini, adwokat), Infederation Ltd (Crowthorne, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: A. Morfey, S. Gartagani, L. Hannah, A. D'heygere, K. Gwilliam, solicitors, i T. Vinje, adwokat), Kelkoo (Paryż, Francja) (przedstawiciele: J. Koponen i B. Meyring, adwokaci), Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: T. Höppner, profesor, P. Westerhoff i J. Weber, adwokat), Visual Meta GmbH (Berlin) (przedstawiciele: T. Höppner, profesor, i P. Westerhoff, adwokat), BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, uprzednio Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV (Berlin) (przedstawiciele: T. Höppner, profesor, i P. Westerhoff, adwokat), Twenga (Paryż) (przedstawiciele: L. Godfroid, S. Hautbourg i S. Pelsy, adwokaci)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie zmierzające przede wszystkim do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2017) 4444 final z dnia 27 czerwca 2017 r., dotyczącej postępowania na mocy art. 102 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG [Sprawa AT.39740 – Wyszukiwarka Google (Shopping)], i, tytułem ewentualnym, uchylenia lub obniżenia kwoty nałożonej na skarżące grzywny

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność art. 1 decyzji Komisji C(2017) 4444 final z dnia 27 czerwca 2017 r. dotyczącej postępowania na mocy art. 102 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG [Sprawa AT.39740 – Wyszukiwarka Google (Shopping)] jedynie w zakresie, w jakim Komisja Europejska stwierdziła w nim naruszenie tych postanowień przez Google LLC i Alphabet, Inc. na trzynastu krajowych rynkach ogólnego wyszukiwania w Europejskim Obszarze Gospodarczym (EEE) ze względu na istnienie antykonkurencyjnych skutków na tych rynkach.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Google i Alphabet pokrywają własne koszty i koszty Komisji za wyjątkiem tych poniesionych przez nią w związku z interwencją Computer & Communications Industry Association.

- 4) Computer & Communications Industry Association pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez Komisję w związku z jej interwencją.
- 5) Republika Federalna Niemiec, Urząd Nadzoru EFTA, Europejska Organizacja Konsumentów (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Visual Meta GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV i Twenga pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 369 z 30.10.2017

Wyrok Sądu z dnia 24 listopada 2021 r. – LTTE/Rada

(Sprawa T-160/19) (¹)

[Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające podjęte w ramach walki z terroryzmem – Zamrożenie środków finansowych – Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych – Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie – Podstawa faktyczna decyzji o zamrożeniu środków finansowych – Błąd w ocenie – Obowiązek uzasadnienia – Prawo do obrony – Prawo do skutecznej ochrony sądowej]

(2022/C 24/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Europejska jednostka podziału administracyjnego Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) (Herning, Dania) (przedstawiciele: adwokaci A. van Eik i T. Buruma)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i S. van Overmeire, pełnomocnicy)

Interwienienci popierający stronę pozwaną: Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: F. Shibli i S. McCrory, pełnomocnicy wspierani przez P. Nevill, barrister)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji Rady (WPZiB) 2019/25 z dnia 8 stycznia 2019 r. dotyczącej zmiany oraz aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu i uchylenia decyzji (WPZiB) 2018/1084 (Dz.U. L 6, s. 6), po drugie, decyzji Rady (WPZiB) 2019/1341 z dnia 8 sierpnia 2019 r. dotyczącej aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylającej decyzję (WPZiB) 2019/25 (Dz.U. 2019, L 209, s. 15), po trzecie, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2020/19 z dnia 13 stycznia 2020 r. dotyczące wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1337 (Dz.U. 2020, L 8 I, s. 1), oraz po czwarte, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2020/1128 z dnia 30 lipca 2020 r. wykonującego art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylającego rozporządzenie wykonawcze 2020/19 (Dz.U. L 247, s. 1), oraz decyzji Rady (WPZiB) 2020/1132 z dnia 30 lipca 2020 r. w sprawie aktualizacji listy osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji (WPZiB) 2020/20 (Dz. U. 2020, L 247, s. 18).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.