

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 9 lutego 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven kasatsionen sad – Bułgaria) – „Konservinvest” OOD/„Bulkons Parvomay” OOD

(Sprawa C-35/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Systemy jakości mające zastosowanie do produktów rolnych i środków spożywczych – Rozporządzenie (UE) nr 1151/2012 – Nazwy pochodzenia i oznaczenia geograficzne – Artykuł 9 – Tymczasowa ochrona krajowa – Oznaczenie geograficzne odnoszące się do produktu rolnego, zarejestrowane zgodnie z prawem państwa członkowskiego i objęte ochroną na poziomie krajowym]

(2022/C 222/06)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Varhoven kasatsionen sad (Bułgaria)

Strony w postępowaniu głównym

Skarżąca w postępowaniu kasacyjnym: „Konservinvest” OOD

Druga strona postępowania kasacyjnego: „Bulkons Parvomay” OOD

Sentencja

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych należy interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego przewidującemu krajowy system rejestracji i ochrony kwalifikowanych nazw geograficznych odnoszących się do produktów rolnych i środków spożywczych objętych zakresem stosowania tego rozporządzenia, mający zastosowanie wyłącznie do sporów w przedmiocie naruszeń praw wynikających z tych nazw między przedsiębiorcami z owego państwa członkowskiego, którzy wytwarzają na jego terytorium produkty, dla których wspomniane nazwy zostały zarejestrowane zgodnie z tym uregulowaniem.

⁽¹⁾ Dz.U. C 98 z 22.3.2021.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 1 marca 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal – Irlandia) – Postępowanie karne wszczęte przeciwko K.M.

(Sprawa C-493/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Wspólna polityka rybołówstwa – Rozporządzenie (WE) nr 1224/2009 – System kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa – Artykuł 89 – Środki zapewniające przestrzeganie przepisów – Artykuł 90 – Sankcje karne – Zasada proporcjonalności – Wykładnia wyroku z dnia 11 lutego 2021 r., K.M. (Sankcje nałożone na kapitana statku) (C-77/20, EU:C:2021:112)]

(2022/C 222/07)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Court of Appeal

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: K.M.

przy udziale: Director of Public Prosecutions

Sentencja

Artykuły 89 i 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiającego unijny system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylającego rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006, w świetle zasady proporcjonalności ustanowionej w art. 49 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, należy interpretować w ten sposób, że do sądów krajowych należy dokonanie oceny, przy zastosowaniu kryteriów oceny przedstawionych przez Trybunał w wyroku z dnia 11 lutego 2021 r., K.M. (Sankcje nałożone na kapitana statku) (C-77/20, EU:C:2021:112), czy w odniesieniu do popełnionego czynu zabronionego, w tym jego wagi, sankcja obejmująca bezwzględny przepadek połowów i narzędzi połowowych znajdujących się na pokładzie danego statku jest proporcjonalna do realizacji uzasadnionego celu, któremu służy zakaz dotyczący urządzeń sortujących przewidziany w art. 32 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 850/98 z dnia 30 marca 1998 r. w sprawie zachowania zasobów połowowych poprzez środki techniczne dla ochrony niedojrzałych organizmów morskich, zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 227/2013 z dnia 13 marca 2013 r., oraz zbadanie, w stosownym przypadku, potrzeby dostosowania, zmiany lub złagodzenia zakresu decyzji o przepadku połowów i narzędzi połowowych.

(¹) Dz.U. C 401 z 4.10.2021.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 1 marca 2022 r. – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Sprawa C-526/21P) (¹)

[*Odwołanie – Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Wymóg dotyczący jasności i precyzjności zarzutów – Oczywista niedopuszczalność*]

(2022/C 222/08)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (przedstawiciel): P. Van der Veld, advocaat)

Druga strona postępowania: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne.
- 2) Antonius Maria Vervloet i Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder ponoszą własne koszty.

(¹) Dz.U. C 158 z 11.4.2022.

Odwołanie od postanowienia Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 22 czerwca 2021 r. w sprawie T-13/21, Krátky/Parlament Europejski i in., wniesione w dniu 16 sierpnia 2021 r. przez Bálinta Krátkego

(Sprawa C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Język postępowania: węgierski

Strony

Wnoszący odwołanie: Bálint Krátky (przedstawiciel): I. Kriston, ügyvéd)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska