

**Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo /Komisja  
(Odrzucenie skargi)**

**(Sprawa T-399/19) <sup>(1)</sup>**

**[Konkurencja – Nadużycie pozycji dominującej – Rynki gazu w Europie Środkowo-Wschodniej – Decyzja  
o odrzuceniu skargi do Komisji – Brak interesu Unii – Wyjątek w postaci przymusu państwowego –  
Obowiązek sumiennego badania – Uprawnienia procesowe na podstawie rozporządzenia (WE)  
nr 773/2004]**

(2022/C 128/24)

Język postępowania: polski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: K. Karasiewicz, radca prawny, T. Kaźmierczak, K. Kicun i P. Moskwa, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Ernst, G. Meessen i J. Szczodrowski, pełnomocnicy)

*Interwenienci popierający stronę pozwaną:* Gazprom PJSC (Moskwa, Rosja), Gazprom export LLC (Sankt Petersburg, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci J. Karenfort, J. Hainz, B. Evtimov, N. Tuominen, J. Heithecker, i D. O’Keeffe, solicitor)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2019) 3003 final z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie odrzucenia złożonej do niej skargi (sprawa AT.40497 – Polskie ceny gazu).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Europejskiej C(2019) 3003 final z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie odrzucenia złożonej do niej skargi (sprawa AT.40497 – Polskie ceny gazu).
- 2) Komisja pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.
- 3) Gazprom PJSC i Gazprom export LLC pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 288 z 26.8.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2022 r. – Elevation – Engenharia/Komisja**

**(Sprawa T-652/19) <sup>(1)</sup>**

**[Zamówienia publiczne – Rozporządzenie finansowe – Wykluczenie z postępowań w sprawie udzielenia  
zamówień publicznych i przyznawania subwencji finansowanych z EDF przez okres trzech lat – Obowiązek  
uzasadnienia – Zasada dobrej administracji – Prawo do bycia wysłuchanym – Oczywisty błąd  
w ustaleniach – Proporcjonalność]**

(2022/C 128/25)

Język postępowania: portugalski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Elevation – Engenharia, SA (Amadora, Portugalia) (przedstawiciele: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer i C. García Fernández, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciel: I. Melo Sampaio, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie wykluczenia skarżącej na okres trzech lat z postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych i przyznawania subwencji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju (EDF) oraz publikacji informacji o wykluczeniu.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Elevolution – Engenharia, SA zostaje obciążona kosztami, w tym kosztami postępowania w sprawie środków tymczasowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 399 z 25.11.2019.

---

**Wyrok Sądu z dnia 26 stycznia 2022 r. – Leonardo/Frontex**

(Sprawa T-849/19) (<sup>1</sup>)

**[Zamówienia publiczne na usługi – Postępowanie przetargowe – Usługi nadzoru z powietrza – Skarga o stwierdzenie nieważności – Brak interesu prawnego – Niedopuszczalność – Odpowiedzialność pozaumowna]**

(2022/C 128/26)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Leonardo SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: M. Esposito, F. Cacciopoli i G. Calamo, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (przedstawiciele: H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras i S. Drew, pełnomocnicy, których wspierali adwokaci M. Umbach, F. Biebuyck, V. Ost i M. Clarich)

**Przedmiot**

Po pierwsze, oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności ogłoszenia o zamówieniu FRONTEX/OP/888/2019/JL/CG z dnia 18 października 2019 r., zatytułowanego „Zdalnie kierowany bezzałogowy system powietrzny (RPAS) do celów długodystansowego nadzoru morskiego z powietrza, prowadzonego na średniej wysokości”, w brzmieniu sprostowanym, aktów, które zostały do niego załączone, pytań i odpowiedzi opublikowanych przez Frontex, protokołu z posiedzenia informacyjnego zorganizowanego w pomieszczeniach Frontexu w dniu 28 października 2019 r., decyzji o udzieleniu tego zamówienia oraz wszelkich innych aktów wcześniejszych, powiązanych lub późniejszych, a po drugie, oparte na art. 268 TFUE żądanie naprawienia szkody, jaką skarżąca miała ponieść z tego powodu.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Leonardo SpA pokrywa oprócz swoich własnych kosztów koszty poniesione przez Europejską Agencję Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex), w tym koszty postępowania w przedmiocie środka tymczasowego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 54 z 17.2.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2022 r. – Van Walle/ECDC**

(Sprawa T-33/20) (<sup>1</sup>)

**[Służba Publiczna – Personel tymczasowy – Personel ECDC – Sprawozdanie z oceny za 2018 r. – Wolność wypowiedzi – Obowiązek uzasadnienia – Przypadek wymagający szczególnego uzasadnienia – Oczywisty błąd w ocenie – Obowiązek dbałości – Prawo do bycia wysłuchanym]**

(2022/C 128/27)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Ivo Van Walle (Järfälla, Szwecja) (przedstawiciele: adwokatkę L. Levi i A. Champetier)