

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour du travail de Mons (Belgia) w dniu 28 września 2020 r. – Centre d’Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL / FS

(Sprawa C-471/20)

(2021/C 9/12)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour du travail de Mons

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Centre d’Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL

Druga strona postępowania: FS

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pracę wychowawcy w internacie, wykonywaną przez niego w szczególności w nocy, można objąć odstępstwami przewidzianymi w art. 17 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2003/88/WE ⁽¹⁾?
- 2) Czy można uznać, nie pozbawiając praw przyznanych przez dyrektywę 2003/88/WE skuteczności, że w ramach art. 18 dyrektywy 2003/88/WE, w odniesieniu do ustalonego dwunastomiesięcznego okresu rozliczeniowego, okres wyrównawczego odpoczynku może nie zostać wyraźnie przyznany, lecz w stosownym przypadku jest automatycznie udzielany pracownikowi sektora oświaty, takiemu jak wychowawca w internacie, wykonującemu pracę w szczególności w nocy, w ten sposób, że okresy szkolnych wakacji, w szczególności wakacji letnich, umożliwiają skompensowanie wszystkich godzin nadliczbowych pracy świadczonej przez tego pracownika, nawet w ich największym wymiarze?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz.U. L 299, s. 9).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d’État (Belgia) w dniu 29 września 2020 r. – XXXX / Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Sprawa C-483/20)

(2021/C 9/13)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d’État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: XXXX

Strona pozwana: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Pytania prejudycjalne

Czy prawo Unii Europejskiej, przede wszystkim art. 18 i 24 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 2, 20, 23 i 31 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/95/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako beneficjentów ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodźców lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupełniającej oraz zakresu udzielanej ochrony⁽¹⁾, a także art. 25 ust. 6 Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej⁽²⁾ stoją na przeszkodzie temu, że w ramach wykonywania upoważnienia przyznanego w art. 33 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2013/32/EU państwo członkowskie odrzuca wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej z uwagi na niedopuszczalność z powodu wcześniejszego przyznania ochrony przez inne państwo członkowskie, w przypadku gdy wnioskodawca jest ojcem małoletniego dziecka bez opieki, które uzyskało ochronę w pierwszym państwie członkowskim, jest jedynym obecnym przy nim rodzicem z rodziny nuklearnej, mieszka z nim, a jego władza rodzicielska nad tym dzieckiem została uznana przez wspomniane państwo członkowskie? Czy przeciwnie, zasada jedności rodziny i zasada nakazująca poszanowanie najlepszego interesu dziecka wymagają możliwości przyznania temu rodzicowi ochrony w państwie, w którym ochronę uzyskało jego dziecko?

⁽¹⁾ Dz.U. 2011, L 337, s. 9.

⁽²⁾ Dz.U. 2013, L 180, s. 60.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Belgia)
w dniu 29 września 2020 r. – XXXX / HR Rail SA**

(Sprawa C-485/20)

(2021/C 9/14)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: XXXX

Druga strona postępowania: HR Rail SA

Pytania prejudycjalne

Czy art. 5 dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że pracodawca ma wobec osoby, która ze względu na niepełnosprawność nie jest już zdolna do wykonywania najważniejszych czynności na przydzielonym jej stanowisku, obowiązek przydzielenia jej innego stanowiska, w odniesieniu do którego wykazuje ona wymagane kompetencje, zdolności i dyspozycyjność, gdy środek taki nie nakłada na pracodawcę nieproporcjonalnie wysokiego obciążenia?

⁽¹⁾ Dz.U. 2000, L 303, s. 16.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Specializiran nakazatelen syd (Bułgaria) w dniu 8 października 2020 r. – wnioskodawcy RR i JG w postępowaniu karnym

(Sprawa C-505/20)

(2021/C 9/15)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Specializiran nakazatelen syd

Wnioskodawcy w postępowaniu karnym

RR i JG