

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2021 r. – YD / FRA

(Sprawa T-648/21)

(2021/C 502/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: YD (przedstawiciele: adwokatkę L. Levi i M. Vandenbussche)

Strona pozwana: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora pozwanej w sprawie odmowy zastosowania odstępstwa określonego w art. 12 ust. 2 lit. a) WZIP (¹), a w konsekwencji rozwiązania z skarżącym umowy na podstawie art. 47 lit. c pkt ii) WZIP;
- w stosownym razie stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora pozwanej oddalającej zażalenie złożone przez skarżącego na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego na ww. decyzję;
- zadośćuczynienie krzywdzie skarżącego szacowanej ex aequo et bono na 50 000 EUR;
- zarządzenie środka dowodowego na podstawie art. 91 regulaminu postępowania w postaci przedstawienia przez pozwaną informacji na temat doświadczenia nowo powołanego księgowego figurującego w rejestrach Activity Based Budget (budżetu zadaniowego) pozwanej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, naruszenia przez pozwaną prawa skarżącego do bycia wysłuchanym, ponieważ zaskarżona decyzja została wydana bez wysłuchania skarżącego przez dyrektora w następstwie negatywnego zalecenia kierownika służby prawnej pozwanej.
2. Zarzut drugi, naruszenia przez pozwaną zasady pewności prawa. Skarżący kwestionuje fakt, że pismo wszczynające procedurę zgody na zastosowanie wyjątku zostało sporządzone kierownika wydziału Corporate Services pozwanej, przez co nie jest jasne, czy procedura była prowadzona przez właściwy organ. Ponadto nie zostało wykazane, że dyrektor pozwanej wyraził zgodę na to pismo. Skarżący podnosi również, że nawet kryteria oceny interesu służby są jasne w kwestii czy zostały wydane przez właściwy organ.
3. Zarzut trzeci, naruszenia przez pozwaną zasady bezstronności, ponieważ zalecenie w sprawie skarżącego zostało wydane przez jego wcześniejszego bezpośredniego przełożonego, który nie znajdował się w sytuacji pozwalającej na ocenę jego zgłoszenia w świetle istotnych kryteriów oraz który nie był bezstronny.
4. Zarzut czwarty, popełnienia przez pozwaną oczywistego błędu w ocenie interesu służby oraz w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Ponadto skarżący podnosi, że pozwana naruszyła obowiązek dobrej administracji i nadużyła władzy.

5. Zarzut piąty, naruszenia przez pozwaną zasady dobrej administracji, obowiązku dbałości, a także art. 41 karty praw podstawowych i zasady pewności prawa, ponieważ skarżący, będący członkiem personelu ze Zjednoczonego Królestwa, nie miał jasności co do swojej sytuacji prawnej u pozwanej przez prawie dwa lata.
6. Zarzut szósty, stwarzania przez zaskarżoną decyzję dyskryminacji ze względu na zdrowie skarżącego.

(¹) Rozporządzenie nr 31 (EWG), 11 (EWEA), w sprawie przyjęcia regulaminu pracowniczego urzędników i warunków zatrudniania innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. 1962 45, s. 1385).

**Skarga wniesiona w dniu 11 października 2021 r. – H/2 Credit Manager / EUIPO – Hcapital Partners
SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)**

(Sprawa T-656/21)

(2021/C 502/55)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Malynicz, Barrister-at-Law, i adwokat J. Bittner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Hcapital Partners SCR, SA (Lizbona, Portugalia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „H/2 CAPITAL PARTNERS” – zgłoszenie nr 17 599 374

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie R 1954/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą (jeżeli postanowi uczestniczyć w niniejszym postępowaniu) kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza popełniła błąd, uznając, że właściwym kręgiem odbiorców jest ogół społeczeństwa.
- Izba Odwoławcza popełniła błąd, uznając, że oba znaki towarowe stanowią odrębne całości, biorąc pod uwagę ich dominujące i odróżniające elementy.

Skarga wniesiona w dniu 15 października 2021 r. – YF / EFCA

(Sprawa T-664/21)

(2021/C 502/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: YF (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)