

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 16 marca 2021 r. – Komisja Europejska / Rzeczpospolita  
Polska, Węgry**

**(Sprawa C-562/19 P) <sup>(1)</sup>**

**[Odwołanie – Artykuł 107 ust. 1 TFUE – Pomoc państwa – Podatek od sprzedaży detalicznej w Polsce –  
Artykuł 108 ust. 2 TFUE – Decyzja o wszczęciu formalnego postępowania wyjaśniającego – Elementy  
określenia systemu odniesienia – Progresywny charakter stawek – Istnienie selektywnej korzyści – Ciężar  
dowodu]**

(2021/C 182/11)

Język postępowania: polski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann, P.-J. Loewenthal i V. Bottka, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: B. Majczyna, M. Rzotkiewicz i M. Szydło, pełnomocnicy),  
Węgry (przedstawiciele: M. Z. Fehér i G. Koós, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Węgry pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 328 z 30.9.2019.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 10 marca 2021 r. – European Road Transport Telematics  
Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe  
(Ertico – ITS Europe) / Komisja Europejska**

**(Sprawa C-572/19 P) <sup>(1)</sup>**

**[Odwołanie – Pomoc państwa – Siódmy program ramowy w zakresie badań, rozwoju technologicznego  
i demonstracji – Zalecenie 2003/361/WE – Decyzja panelu zatwierdzającego Komisji Europejskiej  
dotycząca kwalifikacji mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) – Decyzja 2012/838/UE,  
Euratom – Załącznik – Punkty 1.2.6 i 1.2.7 – Wniosek o przeprowadzenie kontroli – Rozporządzenie (WE)  
nr 58/2003 – Artykuł 22 – Niezłożenie skargi administracyjnej – Związek między wnioskiem  
o przeprowadzenie kontroli a skargą administracyjną – Odmowa przyznania statusu MŚP pomimo  
formalnego spełnienia kryteriów określonych w zaleceniu 2003/361 – Pewność prawa – Uzasadnione  
oczekiwania – Utrudnienia, jakim zazwyczaj stawiają czoło MŚP – Brak]**

(2021/C 182/12)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnosząca odwołanie: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent  
Transport Systems & Services Europe (Ertico – ITS Europe) (przedstawiciele: adwokaci M. Wellinger i K. T'Syen)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i A. Kyratsou, pełnomocnicy)

Interwenient popierający żądania wnoszącej odwołanie: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Vlácil, O. Serdula  
i J. Očková, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.

- 2) European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – ITS Europe) pokrywa, poza własnymi kosztami, także koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Republika Czeska pokrywa własne koszty.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 312 z 16.9.2019.

---

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 18 marca 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supreme Court of the United Kingdom – Zjednoczone Królestwo) – X/ Kuoni Travel Ltd**

(Sprawa C-578/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Dyrektywa 90/314/EWG – Artykuł 5 ust. 2 tiret trzecie – Zorganizowane podróże, wakacje i wycieczki – Umowa o imprezę turystyczną zawarta między jej organizatorem a konsumentem – Odpowiedzialność organizatora imprezy turystycznej za właściwe wykonanie zobowiązań umownych przez innych usługodawców – Szkoda wynikająca z działania pracownika usługodawcy – Wyłączenie odpowiedzialności – Zdarzenie niemożliwe do przewidzenia przez organizatora imprez turystycznych lub usługodawcę lub któremu nie mogli zapobiec – Pojęcie „usługodawcy”]**

(2021/C 182/13)

Język postępowania: angielski

**Sąd odsyłający**

Supreme Court of the United Kingdom

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca środek zaskarżenia: X

Strona przeciwna: Kuoni Travel Ltd

Przy udziale: ABTA Ltd

**Sentencja**

Artykuł 5 ust. 2 tiret trzecie dyrektywy Rady 90/314/EWG z dnia 13 czerwca 1990 r. w sprawie zorganizowanych podróży, wakacji i wycieczek, w zakresie, w jakim przewidziano w nim przesłankę zwolnienia organizatora imprezy turystycznej z odpowiedzialności za właściwe wykonanie zobowiązań wynikających z umowy o taką imprezę turystyczną zawartej między tym organizatorem a konsumentem i regulowanej w tej dyrektywie, należy interpretować w ten sposób, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania tych zobowiązań wynikających z działań pracownika usługodawcy wykonującego tę umowę:

- owego pracownika nie można uznać za usługodawcę dla celów stosowania tego przepisu; oraz
- organizator nie może zwolnić się z odpowiedzialności wynikającej z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na podstawie wspomnianego przepisu.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 328 z 30.9.2019.