

Wyrok Sądu z dnia 9 września 2020 r. – Kludi / EUIPO – Adlon Brand (ADLON)(Sprawa T-144/19) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego ADLON – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy ADLON – Dowód renomy wcześniejszego znaku towarowego – Zasada 19 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 [obecnie art. 7 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625] – Stosowanie prawa w czasie – Nieprzedstawienie dokumentów w odpowiednim terminie – Uznanie przysługujące izbie odwoławczej – Artykuł 95 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Względna podstawa odmowy rejestracji – Naruszenie renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia 2017/001 – Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego]

(2020/C 378/35)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Kludi GmbH & Co. KG (Menden, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Zafar)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Fischer i D. Walicka, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Adlon Brand GmbH & Co. KG (Düren, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Baronikians, E. Saarmann i N. Dimmler)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 listopada 2018 r. (sprawa R 1500/2018-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Adlon Brand a Kludi.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Kludi GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 139 z 15.4.2019.

Wyrok Sądu z dnia 9 września 2020 r. – Glaxo Group/EUIPO (odcień koloru fioletowego)(Sprawa T-187/19) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie unijnego znaku towarowego tworzonego przez odcień koloru fioletowego – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Brak charakteru odróżniającego uzyskanego w następstwie używania – Artykuł 7 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2020/C 378/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Glaxo Group Ltd (Brentford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister i R. Jacob, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: S. Hanne i H. O'Neill, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 stycznia 2019 r. (sprawa R 1870/2017-1), dotyczącą wniosku o rejestrację oznaczenia tworzonego przez odcień koloru fioletowego jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Glaxo Group Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 172 z 20.5.2019.

Wyrok Sądu z dnia 9 września 2020 r. – Gothe i Kunz / EUIPO – Aldi Einkauf (FAIR ZONE)
(Sprawa T-589/19) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego FAIR ZONE – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy FAIR – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2020/C 378/37)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Oliver Gothe (Kolonja, Niemcy) i Martin Kunz (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat K. Kruse)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: M. Fischer, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen, i M. Minkner)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 lipca 2019 r. (sprawa R 2253/2018-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Aldi Einkauf z jednej strony a O. Gothem i M. Kunzem z drugiej strony.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Oliver Gothe i Martin Kunz zostają obciążeni kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 337 z 7.10.2019.

Wyrok Sądu z dnia 9 września 2020 r. – Daw/EUIPO (SOS Innenfarbe)
(Sprawa T-625/19) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego SOS Innenfarbe – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Brak charakteru opisowego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2017/1001]

(2020/C 378/38)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Daw SE (Ober-Ramstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Haberl)